

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt Liberec
Jméno autora:	Pavel Kříž
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury, vedoucí práce: doc. Ing. arch. Petr Šikola, Ph.D.
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Jambor
Pracoviště oponenta práce:	Central Group a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je zpracována v plném rozsahu splňujícím zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení reaguje svou strukturou a měřítkem na okolní zástavbu. Sympatická je velká míra zastavění, aniž by to mělo vliv na kvalitu bydlení. Návrh vhodně využívá terén při tvorbě veřejných prostorů a vjezdu do podzemního parkingu. Architektonická forma se prezentuje moderním řešením i když některé prvky působí poněkud schematicky jako například markýza nad restaurací. Rovněž detail materiálového přechodu omítky na provětranou fasádu by ve skutečnosti nedopadl dobře zrovna jako úzký proužek obkladových desek pod okny. Veřejný prostor nepůsobí přesvědčivě (chybí například veřejné osvětlení).	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je jasné a přehledné s odpovídajícím detailem. Převažující komerční funkce v parteru budovy je kompenzována na ostatních objektech byty s předzahrádkami. Dispozice jsou zpracovány svědomitě, i když například byty 4+kk ve 2. a 3.NP můžou vypadat atypicky (s průchozím obývacím prostorem). Osobně v nich vidím snahu diplomanta o řešení bez zbytečně dlouhých chodeb. Už méně šťastné je, že některé byty nemají balkony, a to i ty větších rozměrů, čili určené primárně pro rodiny s dětmi. V případě že by tyto byty měly lodžie, byl by zamýšlený architektonický výraz zachován.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Je navržen odpovídající konstrukční systém vhodný pro danou funkci, i když použití Spiroll panelů je v dnešní době pro bytovou výstavbu nezvyklé. Prosím o vysvětlení, jakým způsobem navazuje konstrukce balkonové desky na strop. Z pohledů lze vyčíst, že se tyto dvě konstrukce výškově nepotkávají a řezy v tomto ohledu nenabízejí bližší informace. Dále by mě zajímalo, zda navržená vzdálenost mezi okny jednotlivých bytů odpovídá požární bezpečnosti.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována v odpovídajícím rozsahu srozumitelným způsobem s dostačujícím grafickým podáním.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Je navržen dům se soudobým výrazem, který se svým tvarovým i materiálovým řešením snaží přizpůsobit obytné funkci a okolní zástavbě. Kladně lze hodnotit zejména komplexní přístup návrhu v urbanistických návaznostech. Vzniká tak plně fungující město, které uspokojí nové obyvatele jak v otázce občanské vybavenosti, tak z hlediska rekreace. K dokonalosti schází pouze větší míra konstrukčního detailu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2019

Podpis:

