

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Teplárna Malešice – víceúčelový objekt
Jméno autora:	BC. Milan Kodad
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Autor se urbanistickému konceptu areálu věnoval v předdiplomním projektu, ze kterého vychází řešení i lokalizace víceúčelového objektu zvoleného pro architektonický návrh v rámci zadání diplomního projektu.</p> <p>Návrh navazuje na vstupní veřejný prostor řešeného území a reflektuje okolní navrhované zelené plochy. Z toho vychází i koncept náplně navrhovaného objektu, autor umísťuje do objektu zdravotnické zařízení, komerční plochy v přízemí a administrativní část v severním křídle budovy. Vše je doplněno nutnými plochami pro dopravu v klidu a technickým zázemím v suterénu objektu.</p> <p>Ve výsledné formě je koncept dotažen do jednoduchého strohého objektu s oddělením obou základních funkcí, vše však s jedním architektonickým řešením se stejnými výrazovými prostředky.</p> <p>Vzniká objekt, který vsadil na prostou hmotu situovanou jednoduše podél uličních čar. Toto působení je podtrženo i strohým použitím materiálů fasády, doplněných pouze svislými tvarovanými lamelami.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Provozní členění je jednoduché –suterénní prostory jsou věnovány parkování a blíže nespécifikovanému technickému zázemí, v přízemí jsou navrženy vstupní prostory obou hlavních funkčních částí (zdravotní zařízení a administrativa), lékárna a zbytek je obsazen komerčními plochami nájemních jednotek bez bližšího určení.</p> <p>Druhé až sedmé nadzemní podlaží křídla zdravotnického zařízení je věnováno jednotlivým pracovištím praktických lékařů a specializovaných pracovišť (zubní ordinace, ortopedie). Každé patro je vybaveno sociálním zázemím lékařů a personálu (společné), na centrální vertikální komunikaci v každém patře navazuje sociální zařízení návštěvníků. Centrální trakt každého podlaží je navržen jako chodba čekárna.</p> <p>Administrativní křídlo je ve všech funkčních nadzemních podlažích navrženo ve stejné dispozici- okolo svislého komunikačního jádra se sociálním zařízením zaměstnanců je podél fasád situován kancelářský velkoprostor vždy s kanceláří vedení a zasedací místností. V posledním nadzemním podlaží tohoto křídla je navržena venkovní kuchyň a pobytová terasa. Samotné dispoziční řešení suterénu je přehledné a jednoduché, výhradu mám pouze k řešení technického zázemí (strohé označení technická místnost), které by mělo být v tomto stupni již poněkud konkrétnější. Nevím zda počet parkovacích stání včetně 11 na povrchu je dostačující. Hrubá podlažní plocha okolo 17,5 tis.m² při ukazateli jednoho stání na každých 50 m² napovídá větší počet základních stání. Výpočet základního počtu stání v souhrnné tech. zprávě postrádám.</p> <p>Přízemí objektu, určené ve většině pronájemnými jednotkami je velkoryse dimenzované, některé jednotky mají naznačeno zázemí (škoda, že na fasádě), některé jsou bez zázemí. Vstupní prostory jsou řešeny pro jednotlivé celky celkem schematicky (jeden s velkorysým karuselem, druhý se skromným zádveřím). Jedinou rozpracovanou dispozicí je provoz lékárny opět se sporným řešením sociálního zázemí zaměstnanců.</p> <p>Jednotlivá patra západního křídla jsou řešena velmi jednoduše a podobně – podél fasády pracoviště lékařů ve středním</p>	

traktu velká chodbočkárna (220 m²), otevřená dennímu světlu na konci 50 metrů dlouhého prostoru. Jistě by se našlo řešení, které by prostor pro návštěvníky rozdělilo do intimnějších prostorů, možná i s přístupem na fasádu a kontaktem s okolním prostředím. Zjednodušené a nedostatečné je dle mého názoru i řešení sociálního zázemí (personálu i návštěvníků). Invalidní WC by mělo být samostatné pro muže a ženy.

V administrativní části postrádám denní místnosti s kuchyňkou v každém patře.

Jednoduchost řešení je nadřazena získání kvalitnějších a zajímavějších prostorových řešení.

Stejně jsou řešeny i fasády, opakovaný rastr kolem celého objektu bude ekonomicky výhodný, celkově je však nudný a nedává možnost pocitově nahlédnout do jednotlivých funkcí objektu. Nenapraví to ani použití svislých lamel, opakujících se stále ve stejném taktu. Z dokumentace ani z technických zpráv jsem se o materiálu lamel nedozvěděl.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Technické řešení je zpracováno minimalisticky, konstrukční systém je použit logicky.

Monolitický skelet se sloupy a ztužujícími jádry hlavních vertikálních komunikací se opakuje ve všech podlažích. Změny zatížení jsou řešeny stupněm vyztužení a změnou třídy pevnosti použitého betonu.

Vybraná výkresová dokumentace je zpracována v nejnútnejším rozsahu. Detaily jsou zpracovány pouze pro výsek fasády a charakteristický řez.

Další části jsou zpracovány v rámci zadání opět v nejnútnejším rozsahu – profesní část obsahuje pouze jediný výkres. PBŘ se omezuje pouze na komentář k problematice a velmi hrubý nástin řešení.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Diplomová práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.

Grafické úroveň zpracování je nadstandardní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomovou práci považuji za standardní, s jednoduchým dispozičním řešením, bez hlubšího propracování, výrazové prostředky a jejich uplatnění se nesou ve stejném duchu. Autor je velmi kreativní v použití výpočetní techniky, bohužel při hodnocení se mě vkrádá myšlenka, že rychlost a jednoduchost je nadřazena samotnému procesu hledání architektonického výrazu. Dokonalé grafické zpracování vizualizací a dokumentace to však nedožene.

Technická zdatnost a představy o materiállově konstrukčním řešení detailů, které uvedený architektonický výraz reálně vytvářejí, jsou dostatečně prezentovány.

Z hlediska vnesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku požadovaného počtu stání dle platné legislativy, spolu s technickým řešením svislých lamel a jejich funkcí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: