

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt Liberec
Jméno autora:	Bc. Alice Husáková
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Seifert
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Casua spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v dostatečném stupni detailu zpracování.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>Základní urbanistické řešení vychází z osobitého konceptu. Srozumitelné řešení souboru stavebuspořádaných do bloků i jejich půdorysné zalomení hodnotím kladně. Nicméně míra kontextu zvoleného měřítka navržených bloků není z předložených výkresů patrná. Prostorové uspořádání objektu, řešení podnože a obytné věže, je kompozičně zajímavé a vyvážené. Vytvoření městského prostředí ve vnitrobloku s navrženými službami a otočením tohoto veřejného prostoru ke klidné části území podél potoka, se zdá být rozporuplné. Zejména vyrovnávací exteriérové schodiště je pro daný účel a kontext okolí navrženo příliš monumentální. Atmosféra budov na okolních pozemcích (rodinné domy, výrobní haly, nízké činžovní domy) vyznívá pro danou lokalitu spíše poklidně, předměstsky nikoly monumentálně tedy městsky. Architektonické řešení je zvolené jednoduché a srozumitelné. Návrh průběžných organických balkónů je v některých místech fasády více formální než účelný. Toto řešení však umožňuje univerzální přístup k jednotlivým fasádám a tak je objekt pro všechny světové strany obdobný, což rafinovaně řeší / neřeší vztahy a vazby objektu k jednotlivým prostorům.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<p>Provozní řešení je jednoduché a srozumitelné. Napojení objektu garáží přes etapy (které nejsou součástí tohoto návrhu) je nereálné. K vůli kapacitám objektů je vhodnější řešení připojit každý blok zvlášť. Z předloženého projektu není patrné řešení návštěvnických parkovacích míst a také míst k zásobování služeb v parteru.</p> <p>Dispoziční řešení jednotlivých obytných podlaží je vesměs ekonomické. Jen na jižním křídle je v dobré poloze na fasádě, s orientací na jiho západ a výhledy na Ještěd umístěno hnízdo patrových komor. Standard bytových jednotek nebyl definován. V projektu je navržen velký rozptyl v prostorových standardech jednotlivých kategorií bytů. Některé navržené řešení jsou zásadně nevhodná např. Přímý vstup do obytného prostoru bytů 1+kk, jediné wc přístupné přímo z obytného prostoru, vyšší kategorie bytů bez komor, velikosti alkoven v 1kk, špatná proporce kuchyňské a obytné části v obývacích pokojích u 3kk, umístění pračky na chodbě atd.</p> <p>Některé byty orientované do mezer mezi objekty nebudou dostatečně prosluněné.</p>	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<p>Konstrukční řešení je zvolené adekvátně k typu objektu. Pro zvolené racionální rozpony je navržena tloušťka stropní desky nadimenzovaná.</p> <p>Návrh řešení ZTI, VZT a topení je vhodný pro daný objekt.</p>	

Návržené PBŘ je v pořádku pro tento účel využití objektu.
Předložené konstrukční detaily jsou dobré. Navržené řešení skleněných výplní zábradlí není vhodný pro segmenty a organické tvary balkonů.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Diplomová práce je vyvážená po obsahové i formální stránce. Zvolený způsob grafické prezentace je kultivovaný. Pro snazší srozumitelnost návrhu postrádám situaci širších vztahů. V dílčích výkresech postrádám pojmenování jednotlivých sekcí a objektů a vyznačení okolních prostor (ulic) v situacích, analýzách a schématech.
Vizualizace jsou zvoleny spíše schématictější. Absence většího detailu tak v některých závěrech devaluje celkové vyznění.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako zásadní aspekt hodnocení předložené diplomové práce je vyváženost a jednoduchost konceptu.

Klíčovou otázkou zůstává způsob začlenění či vymezení stavby vůči okolí tedy? Z jakého důvodu je umístěn hlavní prostor obytného souboru orientován do klidové části?

Zásadní typologické nedostatky snižují celkovou úroveň hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 12.6.2019

Podpis: