

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt - Liberec
Jméno autora:	Tereza Hlavsová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury, vedoucí práce: doc. Ing. arch. Petr Šikola, Ph.D.
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Jambor
Pracoviště oponenta práce:	Central Group a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je zpracována v plném rozsahu splňujícím zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení vytváří v řešeném území centrální prostor, který ze severní strany navazuje na secesní objekty bývalých jatek a z jižní strany na nově navržený park podél revitalizovaného Janovodolského potoka. Historické vily tak získají nový význam a naopak rekonstruované obohatí nově vzniklé centrum. Řešený objekt se díky uvolnění parteru posunul správným směrem oproti předdiplomnímu projektu. I navržené hmotové řešení svým měřítkem vhodně navazuje na okolní zástavbu. Architektura budov s měřítkem dále pracuje a přizpůsobuje ho bytové funkci. Výraz domu je soudobý a citlivě navržený. Detailně zpracovaný je i parter budovy, pouze zídky, které obklopují zeleň, se jeví pro sezení zbytečně vysoko. Chybí veřejné osvětlení.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je jasné, přehledné s vhodným detailem. Proti klasickému standardu byty vykazují pouze malé anomálie jako např. těžko zařiditelné úzké šatny nebo komory přístupné z obývacího pokoje, které naopak limitují tvar kuchyňské linky. Chodby jsou někde zbytečně velké, často v místech kde jsou naopak malé koupelny (byt B2.02). Komerční prostory bych doplnil hygienickým zázemím.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Je navržen odpovídající konstrukční systém vhodný pro danou funkci. V bytových domech je zvykem oddílatovat výtahovou šachtu od okolní konstrukce z důvodu přenosu hluku.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Diplomová práce je zpracována v plném rozsahu s dobrým grafickým podáním, které pomáhá srozumitelnosti projektu. Mohu pouze konstatovat, že je škoda, že do práce nebyl zahrnut i objekt C. Ne snad že by tento rozsah nebyl dostačující, ale člověk by získal vizi celého bloku.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Všechny vyslovené výtky k diplomnímu projektu se dají považovat jako drobnosti. I když projekt nepřekypuje inovativním přístupem a neboří zažité hranice prezentuje se velice kultivovaným výrazem. Práce je zpracována podrobně, dalo by se i říci pečlivě. Tradiční architektonická forma je navržena s citem pro detail.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2019

Podpis:

