

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Filozofická fakulta UK, nábřeží Ludvíka Svobody, Praha
Jméno autora:	Bc. Lukáš Bakši
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Michal Šmolík
Pracoviště vedoucího práce:	katedra Architektury FSv ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splnila zadání a její rozsah je s ohledem na velikost řešeného objektu a vazeb nadstandardní.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Výjimečně svědomitý a pracovitý student se živým zájmem o profesi. Velmi samostatný a aktivní, vždy připravený s velkým objemem odvedené práce mezi konzultacemi a s dobrou schopností časového plánování.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Práce vychází z excelentně zpracovaného předdiplomu s množstvím analýz a dílčích intervencí v kontextu širší lokality. Samotná koncepce zástavby budov navržených do prostoru parku Lannova ve výsledku nepůsobí jednoznačně z architektonického, ani prostorového hlediska a koexistence dvou, v této fázi již nezávisle zpracovaných návrhů, působí nesourodě. Naopak kvalita vnitřního funkčního uspořádání samotné školy je dotažena do velmi přesvědčivého výsledku, prostorové a dispoziční vazby jsou promyšlené a zpracované do velkých podrobností. Centrální prostor, ideově postavený na myšlence antického fóra, má pravděpodobně příliš málo atraktivních funkcí po svém obvodu tak, aby se stal paralelou k prostoru náměstí, naplněného životem, jak předpokládá autor v úvodu.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Pro navržené architektonické vyznění stavby byl zvolen poměrně komplikovaný systém konstrukce v konstrukci, který bude spolu se sofistikovaným, ale provozně problematickým řešením pohyblivého obvodového pláště ekonomicky velmi náročný. Technická část projektu je ale zpracována velmi kvalitně, s velkým množstvím detailů a schémat. Návrh počítá s řadou technologií, jež odpovídají současným trendům v úspoře energií - využití dešťové vody, aktivace betonového jádra pro vytápění a chlazení či použití tepelných čerpadel.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována na výborné grafické úrovni, je úplná a srozumitelná. Vizualizace působí poněkud technicistně a neevokují deklarovanou atmosféru živého prostoru/náměstí.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Velmi kvalitně a komplexně provedený návrh s velkým rozsahem odvedené práce, ve výsledku však s ne úplně přesvědčivou architektonickou formou a prací s parterem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2019

Podpis:

