

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, nábřeží Ludvíka Svobody v Praze
Jméno autora:	Bc. Lukáš Bakši
Typ práce:	Diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Libor Monhart, ČKA 00763
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje všechny parametry zadání, jednotlivé části jsou vyvážené.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C – dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Diplomová práce vychází z předdiplomního urbanistického projektu (vypracován ve spolupráci s BC. Kristýnou Pevnou), který řešil urbanistický koncept dotvoření zástavby Dvořákova nábřeží a především nábřeží Ludvíka Svobody a navazujících pražských bloků. Tento projekt umísťuje do prostoru Parku Lannova budovu Národní knihovny a směrem k Holbově ulici právě objekt nové Filozofické fakulty UK. Předdiplomní projekt z mého pohledu nevyznívá přesvědčivě. Oba domy (především NK) jsou umístěny poněkud chaoticky, prostor pro Filozofickou fakultu je stísněný a je získán mimo jiné diskutabilním přeprojektováním napojení Holbovy ulice do Těšnovského tunelu. Domnívám se, že tato omezení do značné míry determinují celý diplomní projekt.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Úvodní sekvence projektu velmi ambiciózně představují ideové východisko celého řešení, které spočívá v návratu k antickým idejím výchovy (kalokagathia) a především k antickému pojetí veřejného prostoru (stoa, forum). Diplomant přináší pro naši dobu upravený koncept z antického všesměrného jednoúrovňového veřejného prostoru na vertikální uspořádání odpovídající našim stísněnějším poměrům. Tyto sympatické myšlenky se bohužel neodrážejí ve výsledné podobě domu. Především společné „forum“ se redukuje na komunikační schodišťovou dvoranu namísto toho, aby život školy směřoval do demokratického prostoru, kde se odehrávají diskuse studentů. Provozní řešení školy je dobré a nijak nevybočuje ze standardního rámce používaného pro budovy tohoto typu.	

Kvalita technického řešení	B – velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené konstrukční řešení „dům v domě“ je neobvyklé a diplomant jej vysvětluje motivem řecké stoy, což nerozporuji. Co mě vadí je, že toto konstrukčně a finančně náročné řešení se více neuplatní vizuálně, že pro běžného pozorovatele není čitelnější. Očekával bych výraznější kontrast mezi „antickou stouou“ a soudobým vnitřním domem žijícím a pulzujícím studentským životem. Stavebně statické řešení se jeví jako dostatečně propracované, kvitují i míru detailů. TZB se nevyhybá soudobým ekologickým trendům, což je sympatické.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Diplomová práce se svým grafickým pojetím nijak nevymyká standardu, předložené vizualizace jsou spíše průměrné. Práce je doprovázena poměrně obsáhlou textovou částí, což je sympatické.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je z mého pohledu i přes ambiciózní snahu vyjít z antického ideálu průměrná. Diplomantovi se zcela nepodařilo vtělit zpočátku nastolená východiska do přesvědčivého výsledku. Zčásti to přičítám i nevhodně zvolenému staveništi (respektive velikosti a tvaru stavebního pozemku), který vychází z předdiplomního projektu. Též výsledná architektonická forma evokuje spíše architekturu šedesátých let a chybí mi v ní soudobější tendence s odkazy například na větší péči o životní prostředí (řešení zeleně vně i uvnitř budovy, recyklovatelnost použitých materiálů apod.). Domnívám se, že školní budovy, které ovlivňují estetické i etické citění mladé generace by měly jít v tomto trendu příkladem.

Dotaz pro diplomanta : Uvažoval jste při svojí práci nad důležitým tématem pro školní budovy a to je akustika? Budova je zvenku vystavena hluku z přilehlých komunikací a též vnitřní hluk ze schodišťové dvorany bude značný. Jak byste řešil akustické úpravy pro eliminaci tohoto pro školu negativního jevu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2019

Podpis: Ing.arch.Libor Monhart