

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Centrální autobusové nádraží Praha - Florenc
Jméno autora:	Eva Kadičová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště opONENTA práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním diplomové práce bylo navrhnut novou budovu centrálního autobusového nádraží Praha-Florenc včetně části s další funkcí a to funkcí obchodního centra. Návrh také obsahuje řešení navazujících ploch veřejného prostoru. Úkol diplomního projektu byl splněn.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Budova i vlastní nádraží jsou situovány po obou stranách procházející severojižní magistrály, oblast tohoto nádraží je propojena pěší lávkou umožňující pěší spojení od Vrchlických sadů před Hlavním vlakovým nádražím přes prostor Masarykova nádraží až k novému autobusovému nádraží Florenc. Návrh zároveň počítá s revitalizací severojižní magistrály na městský bulvár, čímž se ještě umocní kvalita a prospěšnost nových pěších tras v tomto území. Toto urbanistické řešení je velkým přínosem pro tuto enklávu a zvyšuje i cenu nového nádraží.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vlastní objekt sestává z části vyšší západní a části nižší východní včetně prostoru nástupišť. Příjezd k vlastnímu nádraží je od východu z prostoru Karlína, je otázka kapacitních možností komunikací z této oblasti. Architektonické řešení hlavního objektu je velmi výrazné, na fasádě se objevují prvky a linie upomínající na dekonstruktivismus. Je otázka jak moc toto řešení navazuje na stávající urbanisticko-architektonickou strukturu Karlína a území Florence a Poříčí. Výška nové zástavby koresponduje se stávající výškovou hladinou v této oblasti a přispívá tak pozitivnímu vyznění celého souboru i celé enklávy. Dispoziční řešení je logické a dobré, v 1.NP je situována odbavovací hala, prodej jízdenek, obchodní vybavenost i vlastní nádraží s jednotlivými nástupišti. Ve 3., 4. A 5. NP je umístěna obchodní vybavenost ovšem bez bližší specifikace.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je na velmi dobré úrovni, je dokumentován půdorys, část řezu i několik detailů. Detaily obsahují návrh podlah, detail fasády i detail uchycení trojskla. Je zde i část obsahující statiku a řešení zdravotníky.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická úroveň práce je velmi dobrá, situace jsou dostatečně propracované, dokládající důležité urbanistické vztahy, využití budov i dopravní řešení. V půdorysech 3., 4. A 5. NP jsou komerční plochy naznačeny dosti schematicky, všude stejně bez eventuelního rozlišení specifiky prodeje. Vizualizace působí velmi dobře, dávají dobrou informaci a představu o architektonickém názoru a řešení celého souboru.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Velmi pozitivně hodnotím celkové urbanistické řešení přinášející nové funkční vztahy a možnosti, zejména pak řešení nových pěších tras mezi Hlavním nádražím, Masarykovým nádražím a autobusovým nádražím Florenc včetně myšlenky revitalizace severojižní magistrály na městskou třídu. Všechny tyto počiny mají potenciál výrazně zlepšit atmosféru této části Prahy. Otázkou je velmi výrazné řešení fasád nového objektu a otázky zda se podařilo najít cestu pozitivních vztahů mezi stávající a novou architekturou.

Případná otázka: Jaké by mohly být eventuelní další funkce ve vyšších patrech nové budovy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2019

Podpis: Ing. arch. Petr Šafránek