

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční dům Liberec</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karolína Stehlíková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129
<b>Vedoucí práce:</b>	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomní práce je kompletní a splňuje zadání.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autorka pracovala samostatně a aktivně. Absolvovala požadované konzultace. Projevila schopnost tvůrčím způsobem pracovat na architektonickém řešení v souladu s konstrukcí stavby.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení bylo zpracováno v předdiplomním projektu, předložená práce z něho vychází a dále jej rozvíjí do vcelku odvážného atypického konceptu lineárního objektu. Architektonické řešení kontrastuje s okolní zástavbou, architektonický výraz stavby je tvořen především systémem šikmých podpor balkonů a teras, organizujících fasádu po obvodu stavby. Dispoziční a provozní řešení je zvládnuté, problematiku osvětlení a oslunění autorka řeší střídáním balkonů a otvorů v konzole střechy. Dispozice jsou racionálně řešené a funkční.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Předložené technické řešení je vzhledem k atypické konstrukci dobře zpracované, v požadovaném rozsahu, funkční.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná na velmi dobré grafické úrovni jak v architektonické, tak v technické části. Povedené interiéry a doplňující vizualizace dobře doprovází vysokou úroveň grafiky portfolia.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Důvodem je především zvládnutý koncept atypické budovy, v návaznosti na vytyčené urbanistické řešení. Koncept je dotažený do předloženého kvalitního architektonického řešení. Autorka pracovala poctivě průběžně celý semestr. Grafická úroveň práce je na vysoké úrovni.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím viz. níže.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: