

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Innocube - inovační centrum Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Andrea Schejbalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, oddělení územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výběr umístění v lesoparku Štěpánka je součástí vlastní filosofie návrhu, kdy záměrem je dosažení příjemného psychického rozpoložení uživatelů už při samotném příchodu do budovy. Koncept "dvou tváří budovy" je srozumitelný, když kompozičně váže na okolní prostředí - budovu městského bazénu i lesopark. Architektonická forma je nadčasová a flexibilní z hlediska případných změn v užívání. Jednoduché architektonické pojetí exteriéru i interiéru odpovídá korporátní identitě automobilky Škoda Auto a vytváří především funkční pracovní prostředí, které na sebe zbytečně nestrhává pozornost uživatelů. Celková atmosféra budovy samotné je však vzhledem k danému účelu spíše formální, kýžené nekonformity dosahuje pouze díky svému umístění v přírodním prostředí. Budova má sice ambice stát se svému uživateli příjemným a přátelským prostředím pro soustředěnou práci, nelze se však zbavit dojmu, že se jedná spíše o relativně běžnou administrativní budovu namísto inovačního centra.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je přehledné, budova přirozeně směřuje uživatele ke vstupu, jednotlivé prostory jsou systematicky hierarchizovány, a je tak zohledněna předpokládaná míra využití jednotlivých podlaží i částí budovy. Jednotlivé provozy jsou poměrně logicky rozmístěny v návaznosti na urbanistické souvislosti, proporce jednotlivých provozních celků odpovídají funkci. Vstupy zaměstnanců, zásobování a uživatelů budovy jsou odděleny. Podzemní garáže však působí poněkud stísněně s křížením provozu u vjezdu, který poněkud překvapivě nevyužívá přirozeného průběhu terénu v místě, jako tomu je v případě prací ostatních studentů. Pobytová střešní terasa jako jeden z potenciálně nejatraktivnějších prostorů budovy je řešena pouze schematicky, přestože skýtá jedinečnou příležitost pro rozvinutí architektonického konceptu budovy.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavební technické řešení je navrženo koncepčně správně. Konstruktivní systém a materiálové řešení odpovídá povaze stavby, stavba je realizovatelná běžnými technologiemi a využívá vzájemně kompatibilních technických řešení. Řešení svým rozsahem a úrovní odpovídá spíše koncepční roli architekta v týmu specialistů. Vzhledem ke zvolené architektonické formě by však rozhodně mělo v úrovni detailu řešit atypický lehký obvodový plášť včetně jeho napojení na střešní terasu, a prokázat tak realizovatelnost tohoto komplexního architektonického detailu v souladu s estetickou představou autorky.	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Struktura práce je logická a přehledná, grafické zpracování je na dobré úrovni. Celkový způsob prezentace strukturovaně osvětluje koncepční přístup k návrhu, očekával bych však, že proklamovaná koncepce bude v některých ohledech rozvedena do konkrétnějších výstupů. Celkový dojem zvyšují hlavně vizualizace interiéru, které dokládají vytvoření příjemné atmosféry.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Důraz na člověka a jeho pohodlí je nosným motivem celého konceptu a podařilo se jej zhmotnit v návrhu budovy. Příjemný interiér je jednoznačně nejsilnější stránkou návrhu. Jeho atmosféra souzní s klidnou atmosférou místa, vytváří však spíše dobře organizované formální pracovní prostředí, namísto emoce vzbuzujícího, inspirativního prostoru pro vymýšlení inovací. Celkový koncept fungování budovy do jisté míry přesahuje až za hranice samotné architektury, do světa mobilních aplikací, individualizace a prediktivní adaptace budovy uživatelům. Diplomová práce prokazuje především autorčinu rozvinutou schopnost prezentace návrhu, samotné věcné řešení by však mělo v některých ohledech více přesáhnout samotnou koncepční rovinu.

Při hodnocení diplomové práce jsem nakonec dospěl k udělení středního hodnocení. Práce je dobře graficky prezentována, navozuje příjemnou atmosféru interiéru, avšak dle mého názoru i přes důsledné zacílení na pohodlí uživatele nedošlo zcela k naplnění ideového konceptu inovativní budovy, jakkoli je výsledná forma uživatelsky přívětivá.

Otázky pro studentku:

Vysvětlete blíže architektonický koncept střešní terasy.

Vysvětlete konstrukční koncept střešní terasy ve vazbě na lehký obvodový plášť a jeho architektonické i konstrukční řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis:

Ing. arch. Jakub Dvořák