

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE TEREZY NOVÁKOVÉ RODINNÉHO DOMU PRO ČESTMÍRA SUŠKU A ARJANU SHAMETI Oponentem Ing. Arch. Petrou Skalickou

Bakalářská práce řeší dům ve svahu, formy hranolu bez přehnané exhibice, přesto jedinečný. Do ulice Sojčí působí jako jednopodlažní, do zahrady však má dvě plnohodnotná obytná patra. Čtvercový atriový dům má ve vstupním patře ložnici a klidovou zónu objektu přístupnou z ochozu, prosvětleného shora. Atrium je volně napojeno do hlavního pobytového prostoru o patro níž a tvoří tak převýšenou součást obytného prostoru. Z jeho bočních částí je symetricky přístupná zahrada a díky velkoformátovému zasklení poskytuje výhledy do krajiny kolem Prokopského údolí.

Umístění hlavního objektu u ulice Sojčí v kombinaci s dalšími dvěma drobnějšími stavbami – dílnou sochaře a přístřeškem pro auta, stejně jako jejich spojení venkovním schodištěm mezi oběma úrovněmi hlavního objektu, ukazuje autorčino dobré urbanisticko-kompoziční citění. Umožňuje také ponechání velké části zahrady pro využití obyvateli a potenciálně bez stavebních zásahů. Řešení zahrady ovšem studentka nechává pouze na naší fantazii. Podrobnější řešení povrchů ani sadových úprav nejsou součástí ani původního atelierového návrhu, ani bakalářské práce. A to i přesto, že propojení domu se zahradou a jeho usazení v terénu je podle mého názoru pro koncept velmi důležité.

Obvodové fasády jsou obloženy kosočtvercovými šablonami, jakousi volnou parafrází na antický opus reticulatum. Vytváří opakující se vzor téměř jako z některých soch Čestmíra Sušky, jehož rodině má dům sloužit. Tyto měděné šupiny jsou pro objekt natolik charakteristické, že mi subjektivně v práci schází větší důraz na architektonický detail – např. půdorysné řešení obkladu přes roh objektu nebo výtvarnější řešení barevnosti a povrchu plechu.

Výkresy stavební části jsou jednoduše čitelné a přehledné, u detailů bych preferovala menší důraz na podrobné zakreslení systémových prvků ve formě bloků podrobnosti dílenské dokumentace a zaměření se na charakteristická a atypická místa. To by ovšem mělo být spíše součástí zadání konzultantů stavební části bakalářské práce.

V podrobnostech je patrné, že se jedná o práci studentky třetího ročníku, které ještě chybí schopnost domyslet a představit si komplexní fungování až do detailu, jakoby se podle dokumentace mělo stavět. Otevírání dveří u kolmé stěny bez rezervy na kliku nebo nemožnost nastěhovat postel do ložnice hostů by byly ve výkresech snadno opravitelné chyby, kterých je ale nutné se v praxi vyvarovat.

Oceňuji změnu dispozice koupelny manželů. Přesto si myslím, že je třeba studenty více vést k pochopení toho, co znamenají navazující stupně dokumentace a k čemu v praxi slouží. S každým zpodrobněním znalosti řešení by se neměli bát znovu otevřít dílčí problémy a v případě potřeby části projektu přepracovat proti původní studii, na což jim ovšem nejspíše při rozsahu bakalářské práce nezbyvá čas. Schopnost samostatně vyhledat případné slabé místo ve vlastním projektu se jim v profesionálním životě rozhodně bude hodit.

Z technologického hlediska bych jinak pěkně vypracované práci vytkla několik drobností. Napojení digestoře na rekuperaci není vzhledem k požadovanému výkonu možné. Odtah z kuchyně by měl být řešen ze stěny či stropu nezávisle na (nejlépe filtrační) digestoři. V práci jsem také nenašla zmínku o

řešení slaboproudých instalací, což považuji za dnes již běžný standard nejen v novostavbách. Možná je to ale tím, že jejich řešení nebylo součástí zadání nebo zatím žádné připojení v ulici k dispozici není.

Studentce přeji hodně sil a zápalu pro architekturu, ať s vášní zabydlí každý navrhovaný prostor. Věřím, že hlavně díky tomu budou její práce ještě o něco lepší.

Otázky:

1/ Jak je řešeno pohledové odstínění z ulice do koupelny manželského páru v horním patře?

2/ Ve které místnosti v objektu by se autorka cítila nejlépe a proč?

3/ Změnila by na svém návrhu něco nyní po odevzdání?

Celkovou úroveň návrhu i bakalářské práce hodnotím jako velmi dobrou, vzhledem k velikosti objektu bych i přes kvalitní zpracování doporučila zaměřit se na více architektonických detailů, řešení zahrady nebo lépe zvolenou část pro rozpracování interieru, což je spíše poznámka na konzultanty práce.  
Navrhuji hodnocení B-C.

V Praze, 7.6.2019



Ing.arch. Petra Skalická