

úvod: Tereza Nováková stejně jako její kolega Pavel Halgaš zpracovávala projekt rodinného domu pro Arianu Shameti a Čestmíra Sušku. Navrhovala dům pro konkrétního klienta na parcelu, kterou našli s PH podle představ manželského páru umělců, v klidném prostředí Jinonic s výhledem do Dalejského a Prokopského údolí.

návrh: Tereza navrhla formou jednoduchý dům s palladiánským konceptem centrálního půdorysu se střední dvoupatrovou halou bazilikálně prosvětlenou. Současné tvarosloví se projevuje pouze asymetricky umístěným vstupem, poněkud skrytým na nároží domu. Dům využívá svažitého terénu a obrací se k výhledům do údolí. Proto je do veřejné ulice otočen trochu zády a velkorysý koncept se rozvine až uvnitř domu, za vstupem. Do krajiny okolních zahrad zapadá dům svou šupinatou „kůží“ a atmosféru zahrádkářské kolonie dotváří krásný přístřešek pro auta připomínající zahradní altán či pergolu.

Bakalářská práce: je zpracována detailně, správně jen s drobnými chybami či opomenutími, všechny části předepsané školními řády jsou naplněny včetně textových zpráv. Grafická úroveň elaborátu je vysoká. Je vidět, že během celé práce na projektu od studie po detaily interiéru autorka měla koncept i autorský výraz pod kontrolou.

stavební část projektu: Zde bych jen jako zpětnou vazbu vyjmenovala několik drobností. Obě zprávy A a B jsou vypracovány vyčerpávajícím způsobem, jen se na první pohled zdá, že nejsou správně uvedeny rozměry hrubé podlažní plochy a užitkové podlažní plochy. Z toho vyplývá i nevhodný výpočet koeficientů. V jiných bakalářských projektech toto většinou chybí, ale tyto údaje v praxi jsou jedny z nejdůležitějších v územním řízení. Situace v části C jsou rovněž v pořádku včetně katastrální mapy. Jen v koordinační situaci doporučuji sítě příště znázorňovat barevně a obecně používanými grafickými značkami. Umístění polozapuštěné dílny na hranici pozemku by bylo pravděpodobně obtížné projednat (na výjimku). Kladně hodnotím zvolený konstrukční systém z vápenopískových bloků, velmi vhodný pro podobný typ staveb. V tabulkách místností na půdorysech doporučuji pojmenovat ve sloupci podlaha nášlapnou vrstvu, usnadní to práci s projektem. Rozporovala bych řešení napojení dřevěné terasy před obytným prostorem, její vyšší úroveň než úroveň interiéru je velmi nekomfortní. Oplocení s vtipně vyřešeným systémem obsluhy nádoby na odpad by mohlo být ještě lépe zpracováno. Brána pro vjezd aut na pozemek otvíraná ven s tak širokým křídlem je problematická.

Konstrukční řešení je zpracováno také velmi dobře. Zásadní výhradu mám však k návrhu opěrné stěny ve vztahu k hydroizolaci. Toto řešení je technicky nevyhovující.

Požárně bezpečnostní řešení bez výhrad. **TZB** taktéž. **Realizace staveb** taktéž.

Interiér. Interiér obytného prostoru je řešen nápaditě v intencích přání klientů a obzvláště kladně hodnotím vysoké dveře do místností a péči věnovanou schodišti.

Přes výše uvedené považuji předložený projekt za výborný a **navrhuji hodnotit známkou A.**