

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie bezpečnosti cyklistů
Jméno autora:	Michal Rubač
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních prostředků
Oponent práce:	Luboš Nouzovský
Pracoviště opONENTA práce:	Ústav soudního znalectví v dopravě

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání poměrně jednoznačně vymezuje podtémata, která mají být v práci řešena. Zároveň ale nabízí velkou volnost naplnění jednotlivých požadavků. Od diplomanta vyžaduje jak zpracování teoretického úvodu tematiky, tak vlastní práci na tématu DP a přínos k jeho vývoji.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání DP bylo rámcově splněno, bylo by však možno očekávat větší naplnění bodu zadání „na základě výsledků experimentu navrhněte opatření ke zlepšení bezpečnosti cyklistů“.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je rozdělena tak, jak lze u DP očekávat, na část teoretickou a praktickou. Student v souladu se zadáním vhodně zvolil postup nejdříve zdůvodnit pomocí statistik nehodovosti, zda a proč je vhodné dané téma řešit a rozvíjet. Dále přistoupil ke konkrétnostem spojeným se střety cyklistů a dalších účastníků silničního provozu, příp. pevných překážek. Popisuje typické chyby cyklistů i prvky aktivní a pasivní bezpečnosti v prostředí cykloprovozu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant v úvodu práce předkládá široké shrnutí statistik, avšak o mnoho méně závěrů, poučení či zamyšlení z nich. Statistiky za rok 2017 jsou dobré pro zjištění aktuálního stavu bezpečnosti, ale jinak dává smysl sledovat ve všech parametrech dlouhodobé statistiky, což bylo ve většině případů splněno, ale ne ve všech. Řada odborných kapitol čerpá z omezeného počtu zdrojů, navíc by bylo vhodné je doplnit o vlastní myšlenky autora práce, nejen shrnovat holá fakta vycházející z provedených výzkumů.	
V práci se nachází řada terminologických nepřesností, které dále snižují její celkovou hodnotu (např. momentová decelerace, momentový tlak, pojmenování extravilánové komunikace jako místní atd.)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu lze nalézt kromě zmíněných terminologických nepřesností i některé chyby ve formátování („odskočené“ řádky, popis tabulky pod ní na místo nad ní, chybějící nadpis 3.5, kapitola prvního řádu nezačíná na další stránce apod.).	
Na řadě míst je využito spíše laických než odborných a technických výrazů a vyjádření, které výrazně snižují kvalitu práce. Rozsah dle zadání byl naplněn.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje literatury jsou korektně citovány s odkazy na příslušných místech v textu. Rozsah použité literatury odpovídá standardu pro diplomové práce, avšak mohl by obsahovat větší množství vědeckých prací, kterými by bylo možno vybraná tvrzení podpořit. Některé kapitoly (především kapitoly 3 a 4) jsou vystavěny jen na jednom či dvou zdrojích, zařazení výsledků či poznatků z jiných, např. cizojazyčných, zdrojů by zvýšilo úroveň celé práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce obsahuje měření připravená, provedená a zpracovaná autorem. Jejich výsledků mělo být lépe a ve větší míře využito ve výsledku práce, a sice v návrhu opatření ke zlepšení bezpečnosti cyklistů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce nenaplnuje potenciál, který dle svého zadání nabízí. Některé aspekty jsou zpracovány s větší důkladností, některé naopak s menší než by vyžadovaly. Kvalitě práce výrazně ubližuje použitý jazykový styl i chyby formálního charakteru.

V rámci obhajoby žádám vyjádření diplomanta k následujícím bodům:

1. V práci navrhuje zavedení povinnosti nosit reflexní vestu z fluorescenčního materiálu s retroreflexními plochami s tím, že by byla povinná pouze za snížené viditelnosti v extravilánu. Nebylo by vhodnější zavedení tohoto pravidla celoplošně? A jak přistoupit k situaci, kdy cyklista poveze na zádech batoh a vesta tak bude zakryta?
2. Jaké byste navrhoval konkrétní prostředky pro apelování na cyklisty v oblasti osvětlení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2019

Podpis:

