

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh míchacího zařízení pro finální úpravu stavební hmoty
<b>Jméno autora:</b>	Jan Werdan
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ú12113
<b>Oponent práce:</b>	František Lopot
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ú12113

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady mám k technickému řešení kotvení zařízení, které, i kdyby opravdu chtělo předpokládanou zátěž vydržet, není šikovné – hlavně u „malé“ tiskárny. V žádném případě to ale není překážka obhájení práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Student předloženou prací dokládá, že je schopen kvalitní inženýrské práce napříč různými oblastmi průmyslu. Práce je pojata poměrně komplexně a do značné míry prakticky (s ohledem na případnou realizaci zařízení) a to jí činí velmi zajímavou. Bohužel však možná v důsledku této „komplexity“ zůstává poněkud stranou vlastní technické řešení míchadla a jeho kotvení k tiskárnám. To je však otázka dohody studenta s vedoucím práce, a proto není tato výtka aplikována při rozhodování o klasifikaci práce..*

*Dotazy:*

- 1. Jak se konstrukce kotvení Vašeho zařízení k „malé“ tiskárně vyrovná s působením hadice mezi tiskovou hlavou a Vaším zařízením?*
- 2. Clonka pro přívod aktivačního činidla je stavitelná?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: