

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE MATĚJE KOVÁČIKA

MĚSTSKÝ NÁJEMNÍ DŮM KARLÍN

Oponent: Ing. arch. Šárka Malošíková

Urbanistické, architektonické a dispoziční řešení

Matěj Kováčik se ve své práci věnuje modernímu nájemnímu bydlení v dnes velmi žádané čtvrti, pražském Karlíně. Hned na začátku si klade otázku reflektující charakter místa: „Dá se skloubit génius loci ošuntělých Karlínských dvorků, opraskaných fasád, štukových ozdůbek, velkých odlišitých administrativních komplexů Rohan City, dlouhých a repetitivních fasád bývalých továren či blokových paláců typu Kasáren či Invalidovny?“ Odpovědí je nárožní dům, kterému se i přes svou nezanedbatelnou délku do ulice Křížkova daří díky výraznému členění udržet měřítko parcelace okolních činžovních domů. Vnějšímu vzhledu by se dal vytknout snad jen nízký parter, který ale můžeme najít u některých okolních funkcionalistických domů. Velmi pozitivně hodnotím vnitřní uspořádání, kdy se autor nebál propsat vnější prolamování fasády i do interiéru a využil jej k návrhu neotřelých dispozičních řešení. Přesto je možné vnímat určitou nerovnováhu mezi velkorysími světlými výškami podlaží, prosklením oken, materiálovým řešením uliční fasády a velikostí některých místností.

Nejasnosti v předložené práci vyvolává řešení uliční fasády v místě lodžie. Dokumentace toto místo opomíjí, a přitom se jedná z hlediska architektonického ztvárnění domu o jedno z nejzásadnějších míst. Bylo by vhodné dopracování řezu jednoho z podlaží a případné doplnění půdorysu, aby byl zřejmý autorův architektonický záměr.

Konstrukční a technické řešení

Vypracovaná dokumentace architektonicko-stavební části se věnuje jedné schodiškové sekci domu. Situační výkresy zachycují celý objekt v návaznosti na okolní pozemky a vyznačují umístění vybrané sekce. Koordinační situace, jeden z nejdůležitějších výkresů v rámci stavebního povolení, ale bohužel neobsahuje téměř žádné informace o objektu, okolních pozemcích, přípojkách a vstupech do dalších částí stavby.

Takto velký objekt by byl zcela jistě rozdělen na více dilatačních celků, jenž by se nejspíše setkávaly právě v místě sekce, kterou se dokumentace zabývá. Řešení konstrukce s ohledem na dilataci není zohledněno ani ve výkresech tvaru. Je škoda, že nebyl dům na začátku nahlížen nejprve jako celek a až po uvědomění si důsledků konstrukčního řešení stavby dále rozpracována vybraná část.

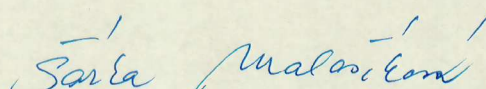
Základní výkresy jsou bez zásadních chyb. Větší péči by si zasloužilo kótování, které zapomíná doručit některé informace. Změna vyvolaná zvětšením výtahové šachty a přidáním bočních šachet čistotě dispozic mírně ubrala, ale základní princip zůstal zachován v plném rozsahu.

Méně času bylo věnováno detailům. Nedostatků se týkají zejména řešení tepelně technických požadavků a kotvení obkladu z betonových prefabrikovaných panelů. Nemožnost uplatnit standardní kotevní prvky vedla k individuálnímu řešení, které jde správným směrem, ale vyžadovalo by konzultaci s dodavatelem, aby nabylo reálné podoby. Detaily by také zasloužily doplnit o kótování či legendu materiálů.

Výše uvedené nedostatky nepokládám za významné. V praxi by na takto rozsáhlém objektu Matěj nejprve pracoval v týmu zkušenějších kolegů a specifické problémy by řešil ve spolupráci s odbornými konzultanty. Projekt by na své cestě doznal jistě celé řady změn, které by naznačily celou škálu různých řešení.

Navrhuji proto **hodnocení B-C**.

V Praze 13. července 2019


Ing. arch. Šárka Malošíková