**OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

| | |
|---|---|
| Autor projektu: | Lada Chromelová |
| Název práce: | Komunitní centrum Komořany |
| Vedoucí bakalářské práce: | Ing. arch. Michal Kuzemenský, Atelier Kuzemenský Kunarová, FA ČVUT |
| Oponent: | Ing. arch. Kateřina Chvílová |

Autorka se zabývá návrhem komunitního centra v Komořanech, které má tvořit nový střed městské části a sloužit pro každodenní užívání místní komunitou. Cílem projektu bylo vytvořit víceúčelové společenské centrum, které na území chybí, a propojit jej s veřejným prostorem.

Parcela se nachází v sousedství rodinných vil, stávajících i plánovaných bytových domů, ale také průmyslových ploch. Autorka reaguje na nejednotnost okolní zástavby návrhem budovy seskupené z kvádrů různých velikostí odpovídající jejich vnitřnímu využití. Nový veřejný prostor vzniká nejen v okolí stavby, ale i na střeše budovy v podobě komunitních zahrad.

Právě návrh pobytového prostoru na střeše je pro mě tou nejsilnější a nejzajímavější částí projektu. Z architektonického hlediska by se však dalo více pracovat s kompozicí ústředního schodiště, které je v projektu schováno za stínícími pergolami a nevybízí k přirozenému vstupu na střechy. Stejně tak řešení okolního veřejného prostoru by mohlo být více rozvedeno, aby se budova stala jeho přirozenou a nedílnou součástí.

Samotné komunitní centrum v sobě zahrnuje více společenských funkcí a je rozděleno na dvě stavby, z nichž bakalářská práce řeší pouze jižní, tedy větší z nich. Podle mého názoru by tato budova byla dostatečná, náplň obou částí by bylo možné sloučit. K realizaci druhé stavby by pravděpodobně, vzhledem k velkým finančním nákladům, nedošlo.

Komunitní centrum a vnější veřejný prostor spojuje vysoká ocelová pergola, navržená pro účely trhů. Nabízí se otázka, zda je tato konstrukce účelná a zda není svým měřítkem naddimenzovaná (výška 10m) vzhledem k příležitostnému charakteru konání těchto akcí.

Architektonická studie je v bakalářské práci dobře stavebně-technicky dopracována, autorka dotáhla svůj návrh bez nutnosti zásadních změn a kompromisů. Dokumentace je zpracována přehledně, v souladu s vyhláškou a zadáním BP.

Řešení technických detailů je designérsky čisté. K technickému řešení mám tyto připomínky:
Chybí řez venkovním schodištěm, který by znázorňoval jeho konstrukci a návaznost na budovu.
Měla by být dořešena využitelnost střešních zahrad. Z technické zprávy vyplývá, že se jedná spíše o intenzivně využívané zahrady, skladba ve výkresové dokumentaci je označena jako extenzivní.
Je nutné upřesnit řešení zpětného využívání dešťové vody pro zalévání střešních zahrad, vedení ve vrstvě tepelné izolace nepovažuji za vhodné. Vedení by mělo být samostatně vypustitelné a udržovatelné, aby nedošlo k ohrožení konstrukcí a skladeb.
V projektu by mělo být lépe řešeno zastínění, nejenom vzhledem k velkým proskleným plochám orientovaným na jih, ale také k venkovním plochám určeným pro pobyt dětí a zejména pro lepší

využitelnosti zahrad na střechách. Bylo by možné navázat na design ocelových pergol, který už je v návrhu použit.
V tabulkách oken a dveří chybí požadavky na součinitel prostupu tepla.

V části interiéru byla zvolena ke zpracování vstupní hala, kde je jasně upřesněna představa autorky o základních materiálech a detailech provedení. V návaznosti na řešené umístění vypínačů mi chybí také rozvržení zásuvek, které by vycházelo alespoň ze základního návrhu vnitřního vybavení (recepce). Zajímal by mě i detail umístění dveřní clony v návaznosti napojení na stropní podhled a skleněnou stěnu.

Na závěr bych ráda ocenila rozsah projektu, který si autorka zvolila pro podrobné rozpracování v bakalářské práci a míru propracovanosti nejen architektonického a stavebně technického řešení, ale i ostatních částí.

Projekt doporučuji předložit k obhajobě. Celkově jej hodnotím známkou B.

Kateřina Chvílová

V Rožnově pod Radhoštěm dne 13.6.2019