

## Oponentní posudek bakalářské práce

### Komunitní centrum, Praha - Troja

**Autor:** Michaela Černá

**Vedoucí práce:** doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

**Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze**

**Oponent:** Ing. arch. Radek Novotný

Práce studentky je součástí širšího urbanistického zadání zabývajícího se tématem doplnění urbanistické struktury v Praze Troji. Studentka ve studii řešila parcelu, jež je součástí definovaného centra městské části. Navržené komunitní centrum navazuje na dominantnější objekt radnice a doplňuje nabídku občanské vybavenosti a současně spoluvytváří prostorový rámec nově ustáleného náměstí Troji. Oba domy propojuje sdílený společenský sál. Funkční i prostorové řešení je logické a správné.

Výsledkem hmotového řešení studie je adekvátně navržený objem domů, které vhodně reagují na nejbližší svébytný urbanistický a architektonický kontext v podobě objektů tzv. Diplomatické čtvrti. Výsledkem je nenásilné zapojení návrhu do okolního prostředí s potenciálem prostorově ustálit novou vrstvu reprezentativní a společenské funkce v prostředí Troji.

Dům tvoří trojice vzájemně provázaných pevných hranolů, které s vnějším prostředím komunikují primárně na zlomech vzájemného prolnutí. Hlavním principem domu je cílená uzavřenost vytvářející koncentrované prostředí pro aktivity komunitního centra.

V rozpracování projektu do požadovaného detailu dokumentace ke stavebnímu povolení dochází oproti studii pouze k dílčím dispozičním úpravám, které neovlivnily zamýšlené fungování celku.

Zvolené konstrukční i technologické řešení je z celkového pohledu, i přes dílčí nedostatky, reálné. Objekty jsou založeny na základové vaně v kombinaci s vrstvenými piloty. Svislý nosný systém tvoří ŽB monolitické stěny. Tepelně technické parametry objektu zajišťuje ve svislých stěnách vnitřní vrstva izolace krytá vnějším pohledovým betonem. Ploché střechy jsou řešeny klasickým souvrstvím s extenzivní zelení. Stropní desky jsou ŽB monolitické s aktivací jádra pro spoluvytápění objektu.

Hlavní nedostatek v technickém řešení lze najít v místech přechodu mezi lehkým obvodovým pláštěm a pevnou fasádou z pohledového betonu. Navržené řešení by nutně předpokládalo, že izolace i pohledový beton fasády budou realizovány po instalaci lehkého obvodového pláště, což ale z hlediska logické posloupnosti výstavby není reálné. Současně by dané řešení neumožňovalo nezbytnou servisovatelnost skleněné rastrové fasády.

V řešení je dále možné vysledovat určitou nekoordinovanost mezi jednotlivými výkresy, kdy například není zřejmá navržená technologie výtahu, resp. se ve výkresech neobjevuje prostorové umístění strojovny. Dále není zřejmý způsob řešení výstupu na střechu navrhovaným servisním schodištěm.

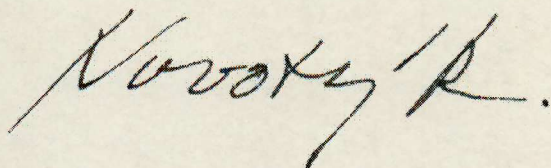
Kromě výše zmíněného nedostatku v napojení typů fasád je celkové řešení jednotlivých detailů akceptovatelné, i když jednotlivé detaily obsahují několik míst, která jsou riziková především s ohledem k trvanlivosti řešení.

Pro systémy TZB je užito současných řešení, která jsou pro daný typ objektu a provozu odpovídající. Z hlediska technologického řešení návrh využívá řadu pozitivních přístupů přispívajících k šetrnosti provozu, jako například zpětné využití zachycené dešťové vody.

Přes zmiňované nedostatky je bakalářská práce celkově dobře zpracovaná. Celkové grafické zpracování a provedení, jak fáze studie, tak konstrukčních výkresů, je na dobré úrovni. Bakalářskou práci Michaely Černé hodnotím jako úplnou, splňující požadavky a kritéria zadání.

**Bakalářskou práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí známkou C – dobrý.**

Ing. arch. Radek Novotný, v Praze 16.06.2019

Handwritten signature of Radek Novotný in black ink.