

Oponentní posudek bakalářské práce
Letní kino v Litoměřicích
Autor bakalářské práce: Zuzana Butelová
Datum: červen 2019

Předmětem bakalářské práce je novostavba Letního kina na Střeleckém ostrově v Litoměřicích. Autorka se pustila do odvážné konstrukce v kombinaci membránového zastřešení a opláštění se subtilní ocelovou konstrukcí. Cílem tohoto záměru je zjevně vytvořit odlehčenou „efemérní“ architekturu. To se jí z pohledu finálního výrazu v zásadě podařilo naplnit, některé otázky nac konečným řešením však z mého pohledu přesto zůstaly nezodpovězeny.

Urbanismus a architektura

Urbanistické řešení není sice příliš sofistikované – autorka umístila soliterní objekt na oválném půdorysu do prostoru současného letního kina – ale je jedno z možných a funkčních. Celkový koncept stavby je tedy **ryze soliterní architektura kombinující výraz skeletonu ocelové konstrukce se subtilitou membrán** – zlehka řečeno někde mezi „cirkusovým stanem a plynojemem“, což můžeme považovat za adekvátní náplni – možná i s mírně humorným podtónem.

Koncept rampy obtáčející ovál pak k výše uvedenému dobře sedí. Zde však mám první podstatnou výtku – rampy jsou dostatečně velkorysé a široké, ovšem v uzlových bodech (například spodní nástup na rampu) je zužují tělesa schodišť, takže rampy neprobíhají plynule ve stejné šíři. Navíc – jaká to škoda – v případě bezbariérového rampového konceptu není tak důležitá místnost jako bar přístupná z ramp bezbariérově, ale po schodech (zapuštěná o 1,5 m pod vstupní úroveň). Bar je pak utopen pod hledištěm bez denního osvětlení a kontaktu s vnějším světem – pokud zde řešíme letní scénu či kino, nebylo by příjemnější mít z baru výstup přímo na okolní terén a kontakt s okolním parkem?

Dispoziční a provozní řešení je vcelku logické – až na výše uvedený bar – ale i zde najdeme drobné nedostatky: V baru by se hodila úklidová komora, vstupní podesty za dveřmi na úrovni vstupu jsou na bar trochu krátké a tedy nepříliš komfortní. Předpokládáme, že barpult zde bude zepředu? Očekával bych, že bude zakreslen. Předpokládám, že místnost 2.2 je wc pro imobilní, má atypický tvar – zkoušela autorka, zda se tady vozíčkář vymanévruje? Umývárna 2.1 je pak rozměrově vyložené poddimenzovaná, doporučil bych z ní vytvořit úklidovou komoru, která zde pro změnu chybí.

Vyhlídky vybíhající z objemu kina je pak vtipný nápad – v místě ostrova je určitě na co se dívat. Pro případ využití scény jako divadla či koncertního sálu by bylo lepší umístit šatny do úrovně jeviště.

Konstrukční řešení je v tomto případě podstatnou částí výrazu stavby. Založení na mikropilotách a základovém roštu je na ostrově vhodné zvolené, spodní prostory jsou logicky ŽB monolit. Horní ocelová konstrukce s membránami pak je pojata i vzhledem k tomu, že se jedná o stěžejní moment návrhu na můj vkus příliš letmo. V návrhu mi chybí nějaké popisnější řešení detailů membrán, které by dalo více tušit o tom, zdali autorka nad těmito problémy více hloubala – stačily by v tomto případě i spíše ideové skicy či krátký odstavec na téma jak budou membrány napnuty a udrženy v požadovaném tvaru.

Požární odolnost ocelové konstrukce – požární odolnost ocelových konstrukcí je často limitujícím faktorem pro jejich použití. Zde je otázkou, nakolik pro případ požadované odolnosti svislé ocelové konstrukce 30 a 60 minut, bude možné ji zajistit v případě, že předpokládáme jak vzepjaté příhradové nosníky, tak lana vypínající membrány budou vnášet do obvodové konstrukce poměrně značné vodorovné reakce. Tyto reakce v navrženém případě eliminuje systém diagonálního zavětrování pláště + ztužení v úrovni ŽB desek stropů (i zde bych ovšem trochu pochyboval o tuhosti spoje popsaného v detailu D – napojení průvlak/deska – sloup). V navržené konstrukci jsou ovšem ztužidla znázorněna jako velmi subtilní. Platí, že požární odolnost konstrukce je taková jakou má její nejslabší prvek a ztužidlo natřené sebelepším nátěrem při štíhlém profilu nemusí vyhovět na požadovanou požární odolnost.

Detaily – zde bych doporučil u detailů interiéru zvážit například detail s řezem hlediště, kde navržená konstrukce z ječků 40x40 mm je pro dané zatížení a požadovanou požární odolnost opět přespříliš subtilní.

Vnitřní prostředí budovy a TZB

Zde autorka správně usoudila, že situaci netřeba komplikovat a letní kino či scéna je sezónní záležitost, stavba je tedy průvzdušná, není nutné ji vytápět, a tím se vyhnula většině případných problémů s vnitřním klimatem a snahou o jeho ovlivnění. Prostor baru pak je správně vzduchotechnicky odvětrán. Uvítal bych zde ovšem zmínku o způsobu řešení umělého osvětlení či způsobu řešení projekce pro provoz kina.

Závěrem lze říci, že projekt je zpracován adekvátně původní architektonické studii s několika problematickými detaily a nedostatky zmíněnými výše. Architektonické ztvárnění je zdařilé, ovšem s dispozičními a provozními otázkami, konstrukce je pak v principu zvolená správně, ale i zde se najdou bílá místa a nedotažená řešení.

Praha 14.6. 2019

Marek Lehmann

NAVŘZENÉ HODNOCENÍ C

