

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

České vysoké učení technické v Praze

FAKULTA ARCHITEKTURY

Název bakalářské práce: SENIORSKÉ BYDLENÍ VE VŠENORECH

Vedoucí diplomové práce: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA

Ústav navrhování III.

Autor : Jakub Bartoň

Oponent : Ing. arch. Martin Feistner

Datum : 13. 6. 2019

Student navrhuje Dům pro seniory ve Všenorech. Dům je řešen jako monoblock, s příčným nosným systémem. Dům je částečně podsklepený a má tři nadzemní podlaží. Dispozice je vybudována na dvou schodištích, které jsou v přízemí přístupné propojovací chodbou. V patrech jsou nezávisle přístupné vždy čtyři byty na schodiště. Střecha je plochá, nepochozí. Architektonický výraz navrhovaného domova je jednoduchý, příznivý, strohý. Strohé jsou fasády i hmotové řešení.

Konstrukční systém je tradiční stěnový s příčnými nosnými stěnami.

Zdrojem vytápění je plynový kotel, systém vytápění je kombinace podlahového vytápění s otopnými tělesy. Nucené větrání je navrženo v kuchyni společné jídelny a v koupelnách u bytů. Ostatní prostory jsou větrány přirozeně. Alternativní zdroje energie nejsou navrženy. Zásobování vodou a elektrickou energií je standardní. Dešťové vody ze zpevněných ploch jsou svedeny do jednotné kanalizace. Ležaté rozvody jsou vedeny ve skladbě podlahy 1. NP, (nebo pod stropem sklepa).

Na pozemku se nachází kromě navrhovaného domu pro seniory stávající budova společenského sálu. Dům pro seniory s tímto sálem sdílí povrchové parkoviště o kapacitě 22 stání. Dále jsou podél komunikace navržena podélná stání přímo před domem pro seniory (sál není součástí řešení). Na pozemku se nachází stavba penzionu určená k demolici (není ale nikde zakreslena).

Posouzení:

V koordinační situaci chybí, kóty odstupů od sousedních nadzemních objektů, výškové kóty upraveného terénu, výškové kóty atik/řím, nadmořská výška vstupního podlaží navrhovaného objektu, vyznačení vstupů do objektu, veřejné osvětlení, vyznačení ochranného pásma Všenorského potoka. V technické zprávě by měl být výpočet kapacity parkování podle ČSN. Není zde zakreslena poloha stávajícího objektu určeného k demolici. Nejsou zde údaje z katastru. Problematické je napojení parkoviště.

Situace širších vztahů prakticky neobsahuje žádné údaje. Chybí názvy komunikací, místopisné názvy a severka, jako minimum informací o umístění stavby. Totéž se týká architektonické situace.

Nové zásahy a úpravy dispozic jsou proti původní studii výrazně lepší a to jak v organizaci vstupního podlaží, tak u malých bytů v druhém a třetím nadzemním podlaží. Lze předpokládat, že zde není klasická varna, ale jídla se dovážejí hotová, potom by zázemí malé jídelny bylo dostačující. Nově upravené zázemí pro lékaře a pacienty je také dispozičně lepší.

Řez je zpracován poctivě, včetně vyznačení detailů. Chybí zde kóty původního a upraveného terénu – rozhodující pro osazení domu. V příčném řezu chybí okapový chodník, nebo jiná úprava v dotyku terénu s fasádou. Stavebně technická část projektu je zpracována kvalitně, i když ve výkresech objevíme některé dílčí formální nedostatky. Student navrhuje systémová řešení, detaily jsou dobře promyšlené a funkční. Detaily kreslené od ruky mají vypovídací hodnotu. Tabulky výrobků jsou rovněž dostatečně zpracovány. Celkově je stavebně technická část zpracována způsobem, který svědčí o slušných znalostech a profesionálním přístupu k řešení úkolu (kromě situací).

Ke statické části a požárně bezpečnostnímu řešení nemám žádné připomínky.

Problematika technického zařízení budov je zpracována také pečlivě. Poněkud překvapující je rezignace na alternativní zdroje energií. Také bych nesouhlasil se způsobem likvidace dešťových vod. Dešťové vody je třeba řešit na vlastním pozemku buďto vsakováním nebo řízeným vypouštěním přes retenční nádrž, do které je voda jímána a odtud může být vedena do blízkého potoka. Dešťové vody jinak zatěžují čističku. Další možností je využití šedé vody pro wc.



Projektová dokumentace Domova pro seniory je zpracována v souladu se zadáním. Problematika jednotlivých dílů dokumentace je zpracována důkladně. Některé výkresy nejsou po formální stránce úplně dotaženy, a v některých případech se v práci vyskytují dílčí nedostatky. Student prokázal schopnost převést architektonickou studii do propracovanější technické formy projektu.

Doporučuji předložit bakalářskou práci k obhajobě. Vzhledem k nedostatkům v situacích  
Navrhuji hodnocení C

13. června 2019

Ing. arch. Martin Feistner

