

**OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE ADAMA DVOŘÁKA**  
KARLÍNSKÉ NÁROŽÍ - MĚSTSKÝ NÁJEMNÍ DŮM  
TRANSFORMACE ČÁSTI STUDIE DO DOKUMENTACE DSP, DPS A PROJEKTU INTERIÉRU  
VEDOUCÍ PRÁCE: ING. ARCH. MICHAL KUZEMENSKÝ  
FA ČVUT – LS 2018/19

## ZADÁNÍ

Dopracování vybrané části studie městského nájemního domu v Karlíně, vypracované autorem v ZS 2018/19, do dalších stupňů PD - dokumentace pro stavební povolení, dokumentace pro provedení stavby a dokumentace projektu interiéru. Rozsah a obsah požadované dokumentace je určen zadávacím podkladem FA ČVUT na základě prováděcích vyhlášek Stavebního zákona.

Autor vybírá jednu ze 6 sekcí navrženého bytového domu, přiléhající k ulici Křížíkova, kterou podrobně rozpracovává v návazné dokumentaci.

## ZPRACOVANÁ DOKUMENTACE

Na první pohled je zřejmé, že autor prokazuje dobrou orientaci v prováděcích vyhláškách a normách i v technickém, konstrukčním a technologickém řešení stavby. Rozsah odevzdané práce reálně odpovídá požadované legislativě. Rovněž části dokumentace, které v praxi projektují odborní projektanti, jsou zpracované na velmi dobré úrovni, což poukazuje na dobré komunikační schopnosti autora ve vztahu k odborným konzultantům.

Tím, že jde o jakousi „hybridní“ projektovou dokumentaci více fází PD, odlišuje se značení jednotlivých částí dokumentace mírně od značení v přílohách novelizované prováděcí vyhlášky č. 499/2006. Jde zejména o část D/dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení v dokumentaci DSP, kde autor zaměňuje značení jednotlivých podkapitol D1/Dokumentace stavebního nebo inženýrského objektu za značení výkresové části architektonicko-stavebního řešení. Toto by mohlo být pro úředníky na stavebním úřadě trochu matoucí.

Textová část dokumentace je rozsáhlá, pro praxi bych doporučila text zestručnit a zjednodušit, zvláště úvodní pasáže průvodní i technické zprávy. Na rozdíl od zprávy do soutěže či studie by se měl text technické dokumentace držet objektivních fakt a údajů a nezabředávat do subjektivních soudů a historických sond. Naopak by bylo vhodné alespoň stručně zmínit veškeré vyhláškou požadované údaje - například v technické zprávě D.1.1 ASŘ chybí zmínka o stavební fyzice (tepelné technice, osvětlení, oslunění, akustice). V kapitole B.2.2. Celkové urbanistické a architektonické řešení bych očekávala základní informaci, že jde o doplnění proluky městského bloku. Pasáže textu, které se opakují na více místech PD, by bylo žádoucí minimalizovat.

Výkresová dokumentace je podrobná, odpovídá standardům PD. Rovněž části prováděcí dokumentace (detaily a tabulky prvků) jsou srozumitelné a přehledně vypracované.

Projekt interiéru řeší pouze zvolený segment stavby - schodišťovou halu. Zde mám trochu výhrady k výkresu řezu schodištěm - nerozumím způsobu uložení prefabrikovaného ramene na monolitickou podestu a mezipodestu. Kombinace prefabrikátu s monolitem navíc generuje potřebu zvýšené pozornosti dilatačním spárám, které nejsou v detailu řešeny. Rovněž bych očekávala lepší vyřešení návaznosti spárořezu dlažby u podesty a šikmého schodišťového ramene.

Posouzení architektonického a urbanistického řešení nájemního domu není předmětem tohoto hodnocení, přesto bych se ráda vyjádřila k vyzdvihovanému motivu věže a nároží domu. Pro autora je tento motiv zásadní, avšak v návrhu není tato „věžovitost“ nároží příliš zřetelná - hmota pozvolně graduje směrem k rohu, stejnou výšku má ale i část přiléhající ke štítu domu v Křížíkově ulici, čímž je výsledný dojem „věže“ velmi zeslaben.

## ZÁVĚR

Adam Dvořák ve svém projektu naplnil zadání i cíl práce - vyprojektovat řešení, které je realizovatelné ve shodě s původním záměrem.

## HODNOCENÍ

Navrženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou A

V Praze dne 13.6. 2019

Ing. arch. Lenka Dvořáková

