

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Zaměření podkladu pro projekt rekonstrukce železniční trati dle předpisů SŽDC s.o.
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Ondřej Hovorka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodzie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lukáš Weiss
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	soukromý sektor – Pragema s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce navazuje na téma bakalářské práce Bc. Ondřeje Hovorky. Při sestavování zadání Bc. Hovorka spolupracoval se zaměstnanci společnosti Pragema s.r.o. a se svým vedoucím diplomové práce, doc. Ing. Jaromírem Procházkou, CSc. Zadání práce bylo sestaveno v souladu s požadavky na komplexní přístup k řešení problematiky geodetických činností v přípravné fázi projektu rekonstrukce železničních tratí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Dle mého názoru autor práce zadání splnil, prokázal celkový přehled v zadané problematice. Nejvíce oceňuji praktické řešení zadaného problému, a to především v části posouzení přesnosti zvolených metod změření osy koleje. V závěru správně a věcně interpretoval dosažené výsledky.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bc. Ondřej Hovorka využíval při řešení problematiky dosažené znalosti získané studiem společně s praktickými zkušenostmi, které získal v posledních letech při odborných praxích v naší soukromé společnosti. V závěrečné části práce při rozбореch přesnosti zvolených metod zaměření osy koleje správně použil 2 extrémní případy určených bodů, a to v nejmenší a největší povolené vzdálenosti od stanoviště.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bc. Ondřej Hovorka se musel při zpracování své práce seznámit s mnoha požadavky a předpisy vydanými společnostmi SŽDC s. o. Oceňuji, že se zaměřil na vysvětlení teorie identických a překrytových bodů a zároveň je i tuto teorii prakticky využil. Nepochybuji, že tato práce může sloužit současně jako odborný výklad pro získání přehledu o požadavcích a předpisech pro geodetické práce pro SŽDC s. o. Bylo by jistě možné zabývat se detailněji teoretickými rozborů postupů jednotlivých prováděných činností, ale v souladu se zadáním se soustředil na posouzení přesností pouze vybraných metod zaměření osy koleje.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována v rozsahu odpovídajícím zadání. Znovu bych rád vyzdvihl komplexnost celé práce, studium předpisů týkajících se praktické železniční geodzie. Autor vyřešil zadaný problém způsobem, který může být použit v praktické činnosti jakéhokoliv geodeta.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Na výběr zdrojů je patrné, že se Bc. Ondřej Hovorka v dané problematice dobře orientuje. Ke zvolení správných měřických a výpočetních postupů je třeba znalosti mnoha předpisů vydávaných SŽDC s.o. V tomto ohledu Bc. Ondřej Hovorka prokázal velmi dobrou orientaci získanou jak během své odborné praxe, tak při přípravě na zpracování této práce. Musel prověřovat aktuálnost jednotlivých předpisů. V těchto ohledech dle mého uspěl velmi dobře.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Ze své zkušenosti z praktické geodzie si dovoluji tvrdit, že tato práce bude sloužit mnoha našim kolegům, kteří se rozhodnou pro tak odborné prostředí geodzie, jakým jsou zeměměřické činnosti na železnici. V kombinaci s předchozí, tj. bakalářskou prací, zaměřenou na problematiku zajišťovacích značek, tvoří tato práce komplexní odbornou publikaci sloužící jako zdroj cenných informací.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Opětovně musím konstatovat, že oceňuji aktivní a samostatný přístup k zadání jako ke komplexnímu řešení problematiky.

K práci mám následující dotazy:

- V práci je popsán způsob využití automatizované kresby. Zajímala by mě osobní zkušenost s tímto pracovním postupem.
- V bodě 7.2.2 diplomové práce je zmíněno vykreslení výhybek. Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem jsou výhybky do výkresu vykreslovány (schematicky nebo průběhem osy koleje) a co je třeba v terénu u výhybe zaměřit, aby bylo možné je správně vykreslit.
- Z diplomové práce je patrné, že bylo třeba provést značné množství měřických, početních a zpracovatelských činností. Zajímalo by mě odhad časového poměru těchto činností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2019

Podpis: