

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Most na silnici I/27 v Plzni</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Babica</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Mukařovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Novák & Partner, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání předpokládá detailní návrh možného přemostění údolí nivy řeky Mže, stanovení možných řešení daného přemostění a následného rozpracování vybrané varianty..	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Daná mostní konstrukce sestává ze tří dilatačních částí. Student zpracoval všechny tři, nicméně se zaměřením pouze na jednu konstrukční část – a to nosnou konstrukci. Ve výpočtu jsou zcela opomenuty ostatní konstrukční prvky mostu jako je založení, spodní stavba, ložiska nebo mostní závěry. Z mého pohledy by bylo vhodnější zmenšit rozsah opakující se práce a věnovat se i ostatním konstrukčním prvkům a prokázat tak jejich znalost a porozumění.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student přistoupil k práci co do jejího provedení jediným možným správným způsobem, a to formou komentovaného výpočtu, kde průběžně vysvětluje jednotlivé kroky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nosná konstrukce je zpracována poměrně detailně. Je posouzena na MSÚ i MSP dle požadavků normy jak pro podélný tak pro příčný směr. Nicméně, student při modelování konstrukce opomenul významný aspekt dvojtrámové konstrukce – příčný roznos. Nevhodně zvolený model tento efekt nemohl postihnout a tento není ani jinak při výpočtu uvažován. Při jeho uvážení by následně došlo k úpravě výsledků vnitřních sil a posudků. Ostatní konstrukční prvky, jak bylo řečeno výše, nebyly v práci rozpracovány a těžko tedy hodnotit, zda jim student dostatečně porozuměl.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce je práce na standardní úrovni. Text je hojně doplněn obrázky. Co do rozsahu postrádám některé elementární výkresové přílohy, např. schéma předpětí.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student v úvodu taxativně vyjmenovává použité zdroje. Citací jako takových však vůbec nevyužívá.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Otázky na studenta:

- Z čeho pramení a jak se na konstrukci projeví vliv příčného roznosu mezi trámy?
- Jak se s tímto jevem lze vypořádat?
- Vysvětlit přesné schéma a vedení kabelů spolu s počty, umístění v příčném řezu, atd...
- Jaká jsou specifika návrhu pilířů? (jednotlivé typy působících zatížení, kombinace, vliv typu osazeného ložiska, vliv výšky pilíře...)

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Na práci mi nejvíce chyběl přístup, který se mě jeví jako vhodnější. Vybral bych dominantní část konstrukce, tu bych posoudil ve vybraných řezech pro průkaz její dimenzovatelnosti a reálnosti návrhu, na základě podobnosti bych usoudil o proveditelnosti ostatních dilatačních úseků. Následně bych se věnoval ostatním konstrukčním prvkům, ve snaze prokázat co nejvyšší míru porozumění rozličných konstrukčních prvků daného mostu a vlastně mostů obecně. Student sice prokládá výpočet hojně obrázky, nicméně není důsledný a některé údaje si může čtenář pouze domýšlet, případně složitě hledat (např. u tak důležitého prvku jako je předpětí pouze usuzuji o počtu kabelů a jejich uspořádání).*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: 