ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Geodetické zaměření jeřábové dráhy v úpravně vody Káraný**
Jméno autora:	**Bc. Karel Prager**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Petr Jašek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Geodetická kancelář Nedoma & Řezník, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Práce se zabývá jednou z klasických aplikaci inženýrské geodézie. Zadání bylo náročné hlavně z hlediska zajištění bezpečnosti práce při samotném měření.

Splnění zadání — **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo zcela splněno.

Zvolený postup řešení — **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolené postupy v rámci diplomové práce hodnotím za vhodně zvolené a správně aplikované.

Odborná úroveň — **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je na výborné odborné úrovni a jsou v ní aplikovány všechny znalosti dosažené během celého studia.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po jazykové a formální stránce je práce na výborné úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací — **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zvolené citace jsou správné a ve správném pořadí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V závěru práce je uvedeno že obě metody využité v rámci DP jsou srovnatelné a využitelné v praxi.
S tímto tvrzením nelze souhlasit, protože dosažené rozdíly v určení rozchodu jeřábové dráhy viz. Tab. 25 dosahují rozdílu až 5mm, z čehož vyplývá, že při úchylce rozchodu na hraně možné tolerance může tento rozdíl výrazně ovlivnit závěry o spolehlivosti a nutné rektifikaci jeřábové dráhy.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci hodnotím jako kvalitně zpracovanou diplomovou práci, která řeší alternativním postupem klasickou aplikaci inženýrské geodézie.

Otázky k obhajobě:

1) Byla zkoumána také ekonomická (časová) náročnost obou metod? Jsou srovnatelné?
2) Jakého rozptylu dosáhla z TLS vymodelovaná šířka kolejnice? Jaká hodnota byla použita pro dopočet středu kolejnice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 13.6.2019

Podpis: