

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv atmosférických podmínek na stabilitu stativu
Jméno autora:	Bc. Stanislav Nejman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Petr Jašek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Geodetická kancelář Nedoma & Řezník, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Jedná se o aktuální téma vysoce ovlivňující přesnost měření v inženýrské geodézii. Z důvodu významného rozšíření one-man systému, kdy měřič není stále u přístroje a tím nemá urovnání přístroje neustále pod kontrolou.	průměrně náročné
Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno v celém rozsahu.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup považuji za správný s menšími výhradami k některým závěrům.	správný
Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Po odborné stránce je na velmi dobré úrovni. Obsahuje však několik nejasností	B - velmi dobře
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Po formální a jazykové stránce je práce bez připomínek.	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Zvolené citace jsou správné.	A - výborně
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> V experimentu 4.1. Dlouhodobý monitoring bodu je řada nejasností: <ul style="list-style-type: none"> • Specifikace přesnosti Leica TS16 • Byly při dlouhodobém monitoringu použity vztažné body? – vztah k normě ČSN 73 0405. • Sledované body 4001 – 4004, v Obr. 10 však jsou uvedeny body 8001 – 8004. 	

Měření laboratorního experimentu bylo provedeno na zasunutý stativ. Nebylo by vhodnější použít stativ vysunutý do standardní výšky?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci hodnotím jako přínosnou pro praxi, jelikož řeší dlouhodobé problémy vyskytující se v inženýrské geodézii.

Otázky k obhajobě:

1. Obr. 23.: čím si vysvětlujete prudký zlom v grafu v čase 11:30?
2. Jaké byly teploty ostatních nezahříváných nohou v době měření? Není to důvod snižování posunů na konci zahřívání?
3. Neuvažoval jste o zahřívání nohou stativu, na kterém by stála totální stanice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2019

Podpis:

