



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vojtěch Hruša
Vedoucí práce: RNDr. Ondřej Suchý, Ph.D.
Název práce: Maximum Edge Coloring in Special Graph Classes
Obor: Teoretická informatika

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání považuji za průměrné či mírně náročnější. Formálně bylo zadání splněno, představoval bych si však rozsáhlejší řešení jednotlivých bodů zadání. To se týká jak seznámení se stávajícími algoritmy tak návrhu nových. Polemizovat by se dalo s vhodností dat, na kterých byl implementovaný algoritmus testován.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce má přiměřený rozsah. Jedinou výhradou k členění jsou lokální definice v rámci jedné z podkapitol. Na věcné chyby jsem nenarazil. U některých algoritmů jsem měl pocit, že, kdybych nevěděl, jak fungují, z textu bych to nepochopil. Po jazykové stránce zaujmou překlep a hrubá chyba v českém abstraktu. Anglický text je především hodně kostrbatý, což znepříjemňuje čtení. Nicméně počet hrubých gramatických chyb je malý a neobjevil jsem žádné překlepy. Po typografické stránce má práce určitě prostor k vylepšení, použití velkých písmen v názvech je nekonzistentní a nedopovídá zvyklostem v oboru. Při aktivnějším přístupu by zdrojů mohlo být více, nicméně práce se zdroji je v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nepísemnými částmi jsou jednoduchá implementace jednoho z algoritmů a jednoduchý generátor vstupů. Kód je komentovaný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	70 (C)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce obsahuje dva zásadní výsledky:

Jednoduchý algoritmus pro stromy, který je snadno využitelný a komplikovanější algoritmus pro intervalové grafy.

Použitelnost algoritmu pro intervalové grafy sráží exponenciální závislost na počtu použitých barev, jak ukazují také experimenty s algoritmem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Se studentem jsme se scházeli pravidelně téměř každý týden, nicméně pokroky v některých týdnech byly nízké. Zejména pokud jsme se daný týden nesešli, pokrok nebyl znatelně větší než za týden. Několikrát se stalo, že jsem musel studentovi vysvětlit další postup opakovaně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci sráží nižší aktivita studenta. Nicméně zadání bylo formálně splněno, práce obsahuje jen málo chyb.

Podpis vedoucího práce: