



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Jakub Rathouský  
**Vedoucí práce:** Ing. Adam Vesecký  
**Název práce:** Receptář  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno. Výsledkem je funkční mobilní aplikace a frontend komunikující s backendem.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Věcná i formální úroveň práce je v pořádku, stejně tak typografická a jazyková stránka. Překlepů a gramatických chyb je zde minimum. Z hlediska jazyka vidím největší nedostatek v matoucím použití přítomného času v kapitole věnující se návrhu (ve čtenáři vyvolává dojem, že je aplikace již hotová).  Velmi dobře je zpracovaná část věnující se analýze existujících řešení, výpis funkčních požadavků i případů užití. Diagramy jsou zpracovány kvalitně, stejně tak návrh REST rozhraní pro komunikaci se serverem.  Část věnující se návrhu a realizaci by si nicméně zasloužila mnohem více pozornosti - chybí zde zmínka o důvodech, které vedly k použití té či oné knihovny (např. Redux v kapitole 3.3). Tvrzení o využití knihoven by vyžadovala lepší argumenty než jen suchá konstatování - v tomto ohledu není práce dostatečně návodná k tomu, jak správně vybrat nástroje pro vývoj.  Jelikož se jedná o implementační práci, měl by být jednotlivým technologiím a použitým nástrojům věnován mnohem větší prostor.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>91 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Práce je kvalitně naimplementovaná, rozvržení jednotlivých komponent a architektura obecně jsou na velice dobré úrovni. Jednotlivé třídy jsou dostatečně okomentované a je snadné se v nich zorientovat. Autor zde prokázal velmi dobré programovací schopnosti.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>74 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Práce měla za cíl nastudovat existující problematiku a promítnout ji do nové implementace za použití moderních technologií. Jedná se o vcelku rozsáhlou a použitelnou softwarovou aplikaci, jejíž těžiště se nachází především ve vlastní implementaci - byl kladen důraz na čistotu kódu a snadnou rozšiřitelnost.  Větší míru uznání by si výsledek nicméně zasloužil, pokud by se autorovi podařilo aplikaci otestovat s reálnými uživateli a zpětnou vazbu reflektovat do připomínek k možnému budoucímu rozšíření.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
<b>5. Aktivita a samostatnost studenta</b>	5a: 1=výborná aktivita, <b>2=velmi dobrá aktivita,</b> 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita  5b: 1=výborná samostatnost, <b>2=velmi dobrá samostatnost,</b> 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Aktivita i samostatnost byly po celou dobu průběhu realizace práce na velmi dobré úrovni. Student se práci věnoval průběžně a snažil se veškeré problémy včas adresovat.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	<b>81 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Celkově je práce velmi dobře naprogramovaná a může sloužit jako dobrý základ pro další rozvoj. Psaná část trochu pokulhává především v části návrhu a realizace, kterým autor mohl věnovat více pozornosti. Zadání je nicméně splněno a práci proto doporučuji k obhajobě s hraničním hodnocením B.	

Podpis vedoucího práce: