



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jakub Rathouský
Oponent práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Název práce: Receptář
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 5. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	58 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	

Komentář:

Ačkoliv se mi myšlenka práce líbí a musím vyzdvihnout práci autora v rešeršním zpracování existujících webů s recepty (které věnuje z hlediska mohutnosti práce největší podíl) je práce infromaticky i slohově velmi slabá. Plusem práce nepochybně je, že se autor pokusil a vytvořil mobilní aplikaci, webového klienta, serverovou část a nechal si strojově vygenerovat databázi. Jakou dobrou metodu považují též případy užití psané formou „user stories“
Tím ale výčet kladů bohužel končí.

Analytická část, ta která by se měla zabývat architektonickým řešením aplikace, se pouze submisivně odkazuje na nařízení vedoucího. „Bylo zadáno, tak bude uděláno“. Obr 3.9. který, pokud by byl součástí analýzy, tak by odhalil, že Webové a Mobilní zařízení je fakticky pouze View. Pak by mobilní i webový klient mohl používat identická REST rozhraní, z hlediska udržovatelnosti by dané řešení bylo použité. Nyní aplikace buď používá REST rozhraní ale různá (server vystavuje dvě rozhraní pro totéž pro webového a mobilního klienta zvlášť), nebo se autor v popisu spletl. Obě varianty jsou závažnou chybou.

Dále: cituji: „API je rozhraní, které server vystaví... „ str. 33. je podobné tvrzení, že „automobil“ je to červené s volantem v garáži souseda. To modré před domem je Škodovka!

Popis datové vrstvy je žalostně slabý.

V kapitole 3.3.1.3 je uveden Dispatcher. Naprosto nerozumím jeho definici. Dispatcher se rozhodne místo PostgreSQL používat něco jiného? Třeba Oracle?

Jako nepříjemné považují citování obrázků, které jsou běžně o několik stránek dál.

Dobře nepůsobí ani práce s odborným jazykem viz: „Těžba dat je implementována...“. Obecně se používá výraz těžba u kryptoměn, ale data jsou většinou dobývána. V případě implementace autora jsou především perzistentně uložena (mimořadně, u aplikace s datovou vrstvou bych slovo perzistentně očekával alespoň 1x odhalit v textu, zmíněno však není ani jedenkrát).

Jaz

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

88 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Přílohy, dle dokumentace, obsahují zdrojové kódy a spustitelnou aplikaci. Jedná se o SW dílo.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60 (D)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Aplikace by mohla být použitelná, ačkoliv pokud je stvořena dle zmiňovaného popisu, bude její udržení v provozu enormně náročné. Její využitelnost je patrně jako trénigová platforma pro vývoj aplikace a trening autora.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Vysvětlete pojem perzistentní vrstva.

Popište proč je prezenční vrstva -tedy View obecně oddělena od vrstvy obchodní logiky a proč je to účelné jak u mobilní tak webové aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Z práce jsem nabytl přesvědčení, že autor bude šikovným programátorem. Má elán a chuť se s úlohou poprat. To je skvělá vlastnost a měl by za ní být ceněn. Je ale nezbytné, aby se ještě naučil problém syntetizovat. Pochopit, že ikdyž je požadavkem NodeJS, že analýza je o tom, jak pracovat s daty i s předepsanou technologií. Zda zde neexistují varianty a možnosti jak využít dobrých vlastností technologie a popis jejich negativních vlastností v počátku vývoje odstraní nepříjemná překvapení (kterých i tak bude jistě dost). Nestávalo by se, že se dodatečné technologie začnou objevovat až v popisu implementace. Celkově hodnotím práci za D.

Podpis oponenta práce: