



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Petr Svoboda
Vedoucí práce: Ing. Jan Trávníček, Ph.D.
Název práce: Webový editor konečných automatů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Cílem zadání bylo navrhnout a implementovat webový editor konečných automatů schopný automatického pozicování. Zadání je dle mého názoru středně těžké, je především o implementaci a návrhu řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Případně text práce obsahuje drobné chyby jako -- konečný vs koncový stav. Text práce občas obsahuje chybné tvary slov ve větě jako "Práce má jen slabá podobnost ...". Seznam případů užití obsahuje občas chybné odkazy mezi jednotlivými body. Například případ užití UC8 prvním bodem odkazuje na postup opět podle UC8. Stejně tak se občas vyskytnou gramatické chyby jako "takže se lépe promysleli jednotlivé akce". V kapitole 4 Návrh, sekci 4.4 Import a export bych uvítal podrobnější popis formátu importu a exportu hned jako 4.4.1 namísto pozdějšího 4.4.4.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Funkcionalita výsledné webové aplikace je výborná. Editor splňuje očekávání. Z pohledu návrhu je editor také velmi kvalitní. Vlastním testováním byla zjištěna pouze drobná nekompatibilita mezi pozicovacími algoritmy a zarovnáním na mřížku, kdy by mi přišlo logické, aby pozicovací algoritmy pozicovaly do zapnuté mřížky. Funkcionalita přibližování a oddalování kamery kolečkem myši má přesně opačný efekt oproti například přibližování a oddalování map v prohlížeči, což působí nepřírozně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

V současném stavu je editor použitelný jako samostatná aplikace. Z hlediska použitelnosti by bylo zajímavé zjistit možnosti a případně umožnit integraci editoru do jiných webových aplikací případně i do nativních aplikací například v Qt a C++.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Se studentem proběhlo několik konzultací a editor se vždy mezi nimi ve funkcionalitě velmi posouval. Student sám přicházel se zajímavými nápady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

S výsledným editorem jsem velmi spokojen a jeho funkcionalita je na velmi vysoké úrovni. Text práce je velmi podrobný a čtivý. I přes drobné nedostatky v textu především jazykového charakteru doporučuji hodnotit práci 95 body tedy stupněm A výborně.

Podpis vedoucího práce: