



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Petr Svoboda
Oponent práce: Ing. David Bernhauer
Název práce: Webový editor konečných automatů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání		<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání splněno ve všech bodech.</p>		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce		78 (C)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Obsah je příliš detailní, stačilo by zobrazení pouze na úrovni podkapitol. Kapitola Cíl práce by byla vhodnější jako podkapitola Úvodu. Definice typů automatů jsou poněkud vágní. U citací před/za větou není jasné, ke které větě (příp. odstavci) se vážou (např. v sekci 4.1.1 citace [32] neobsahuje zmínku o PHP). V uživatelském testování chybí analýza uživatelů a není řečeno, kdo se účastnil testování. Práce obsahuje občasné překlepy a gramatické chyby, které jsou vzhledem k rozsahu práce očekávané. Autor by se měl vyvarovat automatickému použití programu "vlna" v případě zdrojových kódů. Citace jsou převážně elektronické zdroje, rešeršní část je doplněna o knihy a citace podobných závěrečných prací.</p>		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy		100 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Použité technologie a kvalita kódu je na velice dobré úrovni.</p>		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost		90 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce je čistě implementačního charakteru, v části Cíl práce není uveden účel aplikace. Z implementovaného textového formátu se dá očekávat, že aplikaci bude možné zapojit do výuky v rámci předmětu BI-AAG.</p>		

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> - Proč byl použit právě React? - Kdo a k čemu by měl tuto aplikaci použít? - V čem se liší od jiných popisovaných aplikací?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	89 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce je velice zdařilá, ačkoli není jasný její přesný účel. Hodnotím známkou B a doporučuji k obhajobě.	

Podpis oponenta práce: