



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Martin Quarda
Vedoucí práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Název práce: Asynchronní iterativní řešiče
Obor: Teoretická informatika

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Nejsem příliš spokojen s vypracováním bodu 6) zadání to jest porovnání s konkurencí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	49 (F)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Student byl opakovaně upozorněn, že některé věty jsou příliš neformální ("Formát je dost žravý..."), neobratné nebo nepřesné spolu s velkým množstvím gramatických chyb. Bohužel při rychlém dokončování se počet takovýchto jevů ještě dále zvýšil. Je zarážející, že spoustu gramatických chyb by odhalila jakákoli automatická kontrola pravopisu. Porovnání paměťových nároků je provedeno, za neuvedeného předpokladu, že paměťové nároky pro uložení indexu jsou shodné jako paměťové nároky pro uložení des. čísla. Ve vzorci na s.6 jsou hned 2 chyby: chybí abs. hodnota a je špatně napsána znak pro "nerovná se" Metoda popsaná v 2.5 už nebude ani GS ani Jacobiho metoda,tak by bylo dobré jí důsledně říkat "modifikovaná". Návrh tříd není systematický. Kapitoly 2.7, 3.1 a 4.6 jsou nejasné a neuspořádané. Je divné, že nebyly nalezeny další vhodné implementace pro porovnání. Parametry matic nepatří do tab. 5.2 V seznamu literatury chybí čísla: 1,3,11,13. Zrychlení uvedené v tab 5.3 není definováno, ale je podivné, že někdy vychází záporné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Bez viditelných chyb	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

50 (E)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Některé výsledky jsou docela zajímavé, ale autorova prezentace jejich hodnotu degraduje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student chodil celkem pravidelně na konzultace, o to podivnější je výsledek.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

50 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Hodnocení je velmi rozporuplné. Student se bohužel zřejmě víc soustředil na nepísemnou část, která je velmi dobrá. Písemná část obsahuje průměrné výsledky, ale velmi špatně prezentované. Práce je na samé hraně akceptovatelnosti, přesto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím E.

Podpis vedoucího práce: