



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Richard Pecha  
**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Webový portál pro správu soutěží v synchronizovaném plavání  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 6. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Autor splnil všechny dílčí cíle zadání v dobré kvalitě.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce dobře popisuje všechny dílčí cíle zadání, je dobře strukturovaná a velmi dobře se čte. Všechny části práce jsou vzhledem k zadání relevantní. Po formální stránce (typografie, gramatika) se mi práce jeví zcela v pořádku. Pochvalu si zaslouží analytická část, kde autor popisuje způsob hodnocení synchronizovaného plavání, stanovuje funkční a nefunkční požadavky, uživatelské role a případy užití. Jedinou výtkou k předložené práci je formát - práce nemá doporučovanou pevnou vazbu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Výsledná aplikace se zdá být funkční, dobře strukturovaná a vyhovuje požadavkům, které autor stanovil v analytické fázi. Autor uvádí, že práce je od prosince v ostrém provozu a je využívána prakticky při všech soutěžích pořádaných klubem Neptun Praha. Postrádal jsem nějaké instrukce pro sestavení aplikace. Na přiloženém médiu je zdrojový kód i spustitelná verze. Spustitelná verze nefungovala na mojí verzi JVM, což je možné, ale mělo by to být uvedeno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledek práce - webová aplikace pro hodnocení soutěží v synchronizovaném plavání je nasazena v praxi a slouží.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Soudě podle datového modelu uvedeného na straně 21 to vypadá, že pro každou soutěž je třeba zavádět znovu všechny týmy a všechny soutěžící. Nejde to proti požadavkům a uživatelským scénářům, ale připadá mi to nešikovné. Je to pravda nebo jsem špatně pochopil návrh databáze?
2. Opravdu mě překvapilo, že zdrojové kódy relativně jednoduché aplikace mají 500MB. Nezkoumal jsem příliš podrobně, co všechno jste přibalil, ale pro distribuci mi to přijde poněkud nešikovné. Můžete se k tomu vyjádřit?
3. Spustitelná varianta aplikace (adresář exe) obsahuje frontend ve standardní formě (opět cca 400MB!) a backend ve formě JAR archivu. Pro spuštění by přeci byla třeba ještě databáze.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

*85 (B)*

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Jedná se o implementační práci, zadání je praktické, výsledek slouží v praxi. Textová část práce dobře popisuje všechny vývojové fáze projektu. Důvodem sníženého hodnocení je distribuce aplikace a její dokumentace. Je možné, že při diskusi budou otázky dobře zodpovězeny a hodnocení může být zlepšeno.

Podpis oponenta práce: