



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Trong Chung Chau Nguyen
Oponent práce: Ing. Josef Vogel, CSc.
Název práce: Mobilní aplikace pro trénink hudebního sluchu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 24. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Bakalant se seznámil s problematikou hudební teorie a trénování hudebního sluchu. Vytvořil fungující prototyp mobilní aplikace pro trénink hudebního sluchu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	88 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část bakalářské práce obsahuje krátký úvod s cílem práce, 10 stran hudební teorie a tréninku hudebního sluchu a 28 stran analýzy, návrhu, implementace a testování mobilní aplikace. V analýze jsou diskutovány vlastnosti tří konkurenčních aplikací, jež jsou na Google Play dostupné. Rozsah písemné části je přiměřený obsahu práce, není zde nic zbytečného, a najdeme zde vše podstatné. Seznam použitých zdrojů (nejen literatury, ale i 2 osobních hudebních konzultací) čítá 23 položek. Možná by bylo vhodné v číslování literatury požívat hranaté závorky, např.: [12] místo 12.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vytvořený prototyp mobilní aplikace je plně funkční. Pro jeho praktické zavedení je třeba ještě asi ledacos vylepšit, třeba více hudebních nástrojů. Obrazovky aplikace (v příloze a na videu) jsou jednoduché a přehledné. vývoj aplikace probíhal v jazyce C#, dle návrhového vzoru Model-View-ViewModel, ve frameworku Xamarin, na Windows.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledek práce je fungující prototyp aplikace pro trénink hudebního sluchu. Jeho zavedení do praxe je ovšem diskutabilní, na Google Play najdeme více než 200 aplikací na podobné téma, i když tato aplikace některé existující vylepšuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Počítáte s dalším vývojem prototypu aplikace a chcete aplikaci rozšířit mezi hudební komunitu např. na Google Play?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce sice nepatří mezi nejobtížnější, ale byla vytvořena funkční aplikace. To bakalant perfektně zvládl. Seznámil se také se základy hudební teorie, což při vývoji aplikace dobře využil.

Bakalant ukázal, že je schopen samostatné práce a vytvořil fungující a výborné dílo.

Písemná část práce je dobře čtivá a obsahuje vše potřebné.

Podpis oponenta práce: