



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Milan Kriško
Oponent práce: Ing. Jiří Mlejnek
Název práce: Testování javascript aplikací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 23. 5. 2019

| | |
|---|--|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i> |
| 1. Splnění zadání | <u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| <i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| <i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 2. Písemná část práce | 75 (C) |
| <i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| <i>Komentář:</i> V kapitole 3 práce postrádá mnoho důležitých informací. Za návrh je považován výčet technologií pro testování. Nikde ale není uvedeno, proč byly pro srovnání zvoleny právě tyto technologie. Chybí stanovení kritérií, dle kterých budou následně technologie porovnávány. Pro jednotkové testy byly zvoleny pouze dvě velmi podobné technologie. Kapitola 3.2 se snaží o úvod do testování zcela nedostačujícím způsobem. Informace v kapitole 3.2.1 nedávají příliš smysl. Kapitola 4 obsahuje porovnání technologií na testování, které je však velmi povrchní. V kapitole 4.1.3 jsou výsledky výkonostních testů zcela v rozporu s informacemi v odkazovaném zdroji, ale autor pouze vyslovil domněnku, že důvodem může být malý počet provedených testů a tudíž omezené možnosti paralelizace. Tato domněnka však nebyla na větším množství testů ověřena. Srovnání je velmi povrchní a projevuje se zde chybějící kritéria pro srovnání. Určitě by bylo možné porovnat mnohem více kritérií např. podpora technologií ve vývojových prostředích, možnost definovat scénáře pomocí záznamu chování uživatele v prohlížeči, atd. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 75 (C) |
| <i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| <i>Komentář:</i> Provedená implementace testů ilustruje vybrané možnosti jednotlivých technologií, ale rozsah těchto testů považuji za velmi omezený. V rámci implementace mohlo být prověřeno mnohem více vlastností těchto technologií např. možnost tvorby mock objektů, vyjadřovací schopnosti assertovacích funkcí, podpora více prohlížečů, atd. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem jsou testy pro existující aplikaci, které ilustrují způsob zápisu testů v jednotlivých technologiích.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Zadání nespecifikuje typy testů, které měly být provedeny. Proč autor neprovedl také výkonnostní testy aplikace, případně se nezabýval statickou analýzou kódu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím práci jako průměrnou. Pro lepší hodnocení bych očekával větší rozsah srovnávaných technologií a systematictější přístup k provedenému srovnání.

Podpis oponenta práce: