



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Vít Černý
Oponent práce: Ing. Jiří Chludil
Název práce: Vytváření zásuvných modulů pro Adobe Photoshop
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Ke splnění zadání mám následující výtky: Bod 2: Navrhnete zásuvný modul, včetně uživatelského rozhraní - Z pohledu softwarového inženýrství návrh zcela chybí Bod 4: Celý postup výroby zdokumentujte, včetně popisu vstupních a výstupních funkcí a částí zdrojových kódů. Popište odlišnosti od vytváření standardních aplikací. - V textu je uvedena výroba zásuvného modulu pro negaci obrazu, výstupem práce je úplně jiný modul (HSB Curves) Bod 5: Ověřte robustnost implementovaného zásuvného modulu na různých velikostech obrázku a barevných modelech - Toto v práci úplně chybí, jen na CD je sada ukázek.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	50 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Text práce je velmi nekonzistentní a některé podstatné části chybí. Práci lze rozdělit na dvě části. První je věnována metodám vývoje a popisu funkčnosti zásuvných modulů. Tato část je popsána velmi minimalisticky a zasloužila by si více rozvést. Druhá část popisuje tvorbu zásuvného modulu negace obrazu. Tutoriál je už v lepší kvalitě, ale na CD chybí jeho zdrojové kódy. V textu práce chybí návrh zásuvného modulu HSB Curves (FP, NF, aktivity, wireframe, atd) a chybí také popis jeho tvorby. Počet citovaných zdrojů je velmi podprůměrný. Z textu práce mám pocit, že autor vůbec neprozkoumal existující práce na toto téma (jedné z nich jsem autorem) a nezjistil, že na fakultě existuje předmět, který má v náplni tvorbu zásuvných modulů (BI-PGA).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Výstupem je softwarové dílo. Dílo nalezené na CD je v celé práci zmíněno na dvou místech (abstrakt, závěr). Složitost zásuvného modulu odpovídá semestrálním úlohám v předmětu BI-PGA 30 bodům (GIMP). Vzhledem k tomu, že vývoj pro Adobe Photoshop je náročnější, uděluji dvojnásobný počet bodů. Modul je sice funkční, ale uživatelské rozhraní je nedotažené. Náhled by měl být manipulovatelný (posun, měřítko) a vzhled GUI by mohl být lepší. Kód je sice komentovaný, ale v českém jazyce a nebyl použit žádný dokumentační nástroj.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

40 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledek této práce je velmi těžko využitelný a to vzhledem k chybějícím kódům popsaného zásuvného modulu negace a chybějícímu popisu realizovaného zásuvného modulu HSB Curves. Samotný tutoriál je použitelný jen z části.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Proč jste popsal v práci jiný zásuvný modul než jste implementoval?
2. Provedl jste analýzu obdobných prací na stejné téma?
3. Jaké je časová náročnost vytvoření obdobného zásuvného modulu včetně nastudování příslušných podkladů?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

50 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je vzhledem ke své nekonzistentnosti na hraně obhajitelnosti. Autorovi se bohužel nepodařilo do textu práce promítnout svou veškerou práci co udělal. Práci doporučuji k obhajobě. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím E.

Podpis oponenta práce: