



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Vít Černý  
**Vedoucí práce:** Ing. Jan Buriánek  
**Název práce:** Vytváření zásuvných modulů pro Adobe Photoshop  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 16. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Práce studenta Víta Černého je teoretickou prací, která má za úkol popsat detailně, jakým způsobem se vytvářejí rozšiřující zásuvné moduly pro Adobe Photoshop. Pro tuto problematiku je skutečně minimum českých zdrojů. Práce má sloužit jako startovní materiál pro studenty, kterým bude zadáno vytvořit nové zásuvné moduly. Po formální stránce student naplnil téměř všechny body předloženého zadání, bod 5 ale v práci bohužel přímo obsažen není, je zde pouze nepřímo v CD příloze v adresáři examples. Jinak se student snažil naplnit formu práce jako „návod“, jak zásuvné moduly prakticky vytvářet včetně detailů nastavení vývojových nástrojů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Text práce sleduje původní záměr, tj. stručný a jasný „návod“ pro vytváření zásuvných modulů. Přesto práce formálně postupuje od obecného úvodu a metodologie výroby zásuvných modulů až po velmi konkrétní přípravu vývojových nástrojů, jejich nastavení a příklad konkrétní implementace. Práce je psána praktickým jazykem určeným pro programátory, vše je velmi stručné, s odkazem na základní reference, obrázky ilustrují převážně nastavení a uživatelské rozhraní. Práce je koncipována více teoreticky, ale k vytvoření bylo třeba nemalého programátorského úsilí a zkušeností, zejména s prostředím vývojových nástrojů pro platformu Microsoft Windows.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Student vytvořil referenční návod včetně jednoduchého demonstračního zásuvného modulu pro korekci barev. Návod je prakticky využívá jen esenciální vývojové nástroje a SDK, nesnaží se používat systémy třetích stran, což bylo mj. cílem práce. Bohužel student nezvládl dostatečně demonstrovat evaluaci implementace (různá rozlišení, rychlost, stabilita, obsazení paměti), jak bylo původním záměrem 5. bodu zadání práce.	

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Bakalářská práce splňuje požadavky teoreticky orientované odborné práce, kdy student prokazuje, že samostatně umí vyřešit úlohu bakalářského typu vč. dokumentace a demonstrace praktické implementace. Práce je strohá, text velmi popisný, přesto srozumitelný a cíl práce je naplněn. Věřím, že řada programátorů práci ocení jako vhodný referenční startovní bod v CZ jazyce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:
<b>5. Aktivita a samostatnost studenta</b>	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, <b>3=průměrná aktivita,</b> 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, <b>2=velmi dobrá samostatnost,</b> 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student pracoval od počátku velmi samostatně, a to s jasným cílem. Bylo naprosto zřejmé, že přesně ví, co chce udělat a jak. Bohužel si student nesprávně rozvrhl čas pro zkoumání, objevování, praktickou práci a následně text. Díky špatnému plánování byla implementační práce dokončena včas, ale text vznikl velmi překotně a byl odevzdán v poslední možné chvíli. Díky této skutečnosti nedošlo k některým korekcím v úplnosti textu a celkové práce. V referencích práce chybí práce pana Chludila, která byla doporučena, nejspíš i nastudována, ale jaksi opomenuta, což je vzhledem k omezenému množství CZ literatury opravdu škoda.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>6. Celkové hodnocení</b>	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce Víta Černého byla samostatná a svědomitá, přesto jsou zde značné rezervy v celkové koncepci dokumentace a textu obecně. Student „pouze“ implementoval modul, který měl v úmyslu realizovat, následně stručně popsal postup své práce a pak práce končí... V práci chybí ona přidaná hodnota, kdy student více otestuje a zhodnotí alternativní nástroje (mj. vhodná implementace), více otestuje výsledné dílo a ukáže na možná omezení, více se bude věnovat dalšímu rozvoji apod. Mrzí mě absence testování výsledného modulu a rozvinutější závěr. I tak ale zvládnutí celého procesu výroby zásuvných modulů není snadné, ale Vit Černý všechny nástrahy zvládá. I přes uvedené nedostatky považuji bakalářskou práci za přínosnou a ostatním studentům dovoluji v podobné práci pokračovat, navrhuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat známku D.	

Podpis vedoucího práce: