



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Yulia Boronenko
Vedoucí práce: Ing. Martin Ledvinka
Název práce: Testování software v agilních vývojových metodikách
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Studentka se nechala trochu unést při psaní úvodních kapitol představujících techniky a principy testování a vývojové metodiky. Jejich analýza je velmi podrobná. Bohužel, snad kvůli tomu již studentce nezbyl čas či síly pro důkladnější srovnání vhodnosti uvedených testovacích technik v agilních metodikách, což byl (pro mne) hlavní cíl práce. Nicméně, vzhledem k výslednému rozsahu považuji tento nedostatek za minoritní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Na jazykové úrovni je znát, že studentka není rodilou mluvčí (na angličtinu si netroufla). I přes několik revízi text obsahuje řadu gramatických i stylistických chyb. V některých částech též práci chybí ústřední linka, která by jednotlivé sekce propojila. Text svým rozsahem vysoce překračuje běžnou délku bakalářské práce. Studentka nastudovala rozsáhlou relevantní literaturu, kterou v práci adekvátně využila.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Studentka vytvořila sadu testů reálné komerční aplikace, včetně pomocných rutin, které budou využity při dalším rozšiřování této sady. Zároveň vytvořila adaptér pro reportování výsledků testů do aplikace Zephyr. Rozsah testů není velký, což je dáno částečně i politikou firmy (testy nechtěla zveřejnit). Testy nicméně splňují doporučené postupy v oblasti automatizace testování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Cílem studentky bylo poskytnout česky psaný úvod pro testery či osoby zajímaví se o testování v agilních vývojových metodikách. Tohoto cíle jistě dosáhla. Samotná implementace pak je reálně používána ve společnosti zabývající se vývojem aplikace pro vyhledávací rekreačních pobytů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka byla v průběhu spolupráce velmi aktivní, na průběžné konzultace chodila perfektně připravena.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

86 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Studentka si vybrala zajímavé téma, které je založeno především na rozsáhlé rešerši. Té se zhostila na výbornou. Jak jsem již zmínil, možná až moc. Trochu tím utrpěla část z mého pohledu stěžejní – tedy srovnání vhodnosti testovacích technik v prostředí agilního vývoje SW. Tato část mohla být podrobněji rozpracována. Na implementační části je pozitivní její praktičnost – testování reálného software.

Celkově oceňuji aktivitu slečny Boronenko, snahu co nejvíce porozumět dané oblasti a odnést si z rozsáhlé rešerše co nejvíce poznatků.

Podpis vedoucího práce: