



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Patrik Kubec
Oponent práce: Ing. Jan Blizničenko
Název práce: Webová aplikace, informačního systému pro posilovnu Fitness Power
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student ve firmě Fitness Power provedl analýzu fungování posilovny, jejích potřeb a požadavků a stávajících řešení. Vytvořil design aplikace na míru této posilovně, její architekturu a řešení požadavků a úspěšně implementoval její prototyp. Tento prototyp je otestovaný a zdokumentovaný. Zadání tedy považuji za splněné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	82 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je se 37 stranami od úvodu po závěr rozsahem spíše podprůměrná, avšak dostačující, jelikož student popisuje a vysvětluje vše potřebné přehledně a strukturovaně. Oceňuji, že i přes v zadání dané frameworky rozebírá jejich pozitiva, negativa a možné alternativy. Aplikace je zdokumentovaná, avšak v textu se student o dokumentaci nijak nezmiňuje (co, proč a jak je zdokumentováno). Student v jednom souvětí uvádí možná rozšíření aplikace, avšak možným navazujícím pracem by se mohlo v práci věnovat více prostoru. Jazyková stránka je dobrá, vytkl bych občasné chybějící oddělení čárkami vsuvek a vět vedlejších, případně chyby ve shodě přísudku s podmětem ("...komponenty jsou napsány tak, aby podporovali...").	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Aplikace je svým rozsahem spíše podprůměrná, avšak využívá relativně nové, moderní technologie, což může oproti široce používaným frameworkům zvyšovat obtížnost práce. Navíc student sám musel provést sběr požadavků u zákazníka.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Implementovaný prototyp je funkční a prakticky použitelný dle požadavků, které student získal přímo od společnosti, pro jejíž posilovny je tato aplikace tvořená na míru. Bohužel už student neuvádí, zda tento výsledný prototyp (nebo návrh) konzultoval právě se zástupci této posilovny, což je klíčové pro určení praktické využitelnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

V textu uvádíte, že je toto řešení na míru posilovně, kde je vždy právě jeden zaměstnanec, který se o ni stará. V případě výrazného rozšíření pobočky a nutnosti dvou pokladen/zaměstnanců pracujících naráz, může být aplikace použita beze změn a pokud ne, jaké změny by musely nastat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student splnil zadání, provedl sběr požadavků u zákazníka, analýzu, návrh, implementaci a řešení je otestované a zdokumentované. Nedostatky jsou spíše menšího významu.

Podpis oponenta práce: