



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh konstrukce zdvihací plošiny</b>
<b>Autor práce:</b>	<b>Adam PELC</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav konstruování a částí strojů
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Jaroslav KŘIČKA, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav konstruování a částí strojů

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání svou náročností odpovídá bakalářské práci. Práce je konstrukčního charakteru, prakticky zaměřená. Úspěšné splnění cílů práce vyžaduje využití znalostí z předmětů teoretického základu studia i předmětů konstrukčního zaměření.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce odpovídá zadání, všechny výtčené cíle byly splněny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Student postupoval při řešení zadané problematiky standardním způsobem.	

<b>Odborná úroveň – Rozbor práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
Práce vychází z dostupných postupů řešení obdobných nebo identických zařízení. Tyto postupy autor v mnohém pouze přejímá a nepřichází s vlastním způsobem řešení. Výsledkem je práce kompilačního charakteru v oblasti praktické i v oblasti teoretické – rešeršní. V teoretické části práce je uvedeno mnoho nepřesností (např. popis lanového a portálového jeřábu, statická určitost soustavy těles). V praktické části práce nejsou uvedeny všechny parametry navrhovaného zařízení (požadovaná výška zdvihu, případné max. vnější rozměry). Z uvedených schémat není jasné umístění zobrazeného konstrukčního uzlu v sestavě, jeho funkce a jeho předpokládaný způsob zatížení. Sporný je i postup řešení (např. kap. 12.1.).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
V textu práce se vyskytují různé názvy práce. Práce je vhodně rozčleněna do kapitol, které na sebe logicky navazují. Teoretická – rešeršní část práce je velmi rozsáhlá. U většiny obrázků chybí popis zobrazených zařízení, který by velmi usnadnil pochopení principu činnosti mechanismů. Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Výkresová dokumentace obsahuje pouze jeden výkres sestavy navrženého zařízení, na kterém nejsou dodržena pravidla pro tvorbu technické dokumentace.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>F - nedostatečně</b>
Zdroje pro vypracování práce jsou vhodně zvolené. Odkazy na použité zdroje v textu prakticky neexistují (kromě převzatých obrázků). Vzhledem k tomu, že do práce je převzato velké množství textů ze zdrojů s pouze mírnou úpravou nebo se v práci vyskytují i věty zcela shodné, předložená bakalářská práce hraničí s plagiátem.	

**Další komentáře a hodnocení**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

**Z předložené bakalářské práce a na základě výše uvedených skutečností nelze konstatovat, zda je student Adam Pelc schopen samostatné tvůrčí práce.**

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké jsou přípustné způsoby namáhání spojovacích šroubů?
2. Vysvětlíte postup pevnostní kontroly spojovacích šroubů.
3. Vysvětlíte, co jsou stupně volnosti mechanismu, co je to statická určitost a neurčitost.
4. Vysvětlíte pravidla pro odkazy a pro bibliografické citace v odborném textu.

**Předloženou bakalářskou práci ještě doporučuji k obhajobě.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně.**

V Praze, dne **17.6.2019**

.....  
Ing. Jaroslav Kříčka, Ph.D.  
oponent práce