



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Petr Prouza  
**Vedoucí práce:** Ing. Václav Jirovský, Ph.D.  
**Název práce:** Rozšíření Android aplikace pro uživatele systému sdílení automobilů o reward shop  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 12. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Práce plní zadání v úplném rozsahu. Student se zabýval veškerými aspekty zadání do potřebné hloubky a prokázal inženýrský přístup k analýze i realizaci technického řešení. Cílem práce je rozšíření stávající uživatelské aplikace pro sdílení vozidel v projektu Uniway, vytvořené pro systém Android, o tzv. obchod s odměnami, neboli formu e-shopu s odměnami různého charakteru a možností sbírat body za aktivitu v komunitě uživatelů služby. Práce tak tvoří další část rozsáhlého studentského projektu, jehož praktické výsledky lze v současnosti využívat na denní bázi.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce má 67 stran, čímž značně přesahuje očekávaný rozsah bakalářské práce, nicméně žádný text není nadbytečný. Práce obsahuje 46 bibliografických záznamů, které jsou formálně správně citovány a jsou s ohledem na charakter práce relevantního charakteru. Práce je přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná. Na počátku se student zabývá analýzou dosavadní aplikace pro systém Android a dvou existujících velmi rozdílných internetových obchodů. Dále analyzuje požadavky na zadaný obchod s odměnami, vytváří doménový model a modelové případy užití. Pečlivě popisuje postup při návrhu samotného technického řešení. Jednotlivé postupy a formy implementace jsou zdůvodněny, často vhodně doplněny obrázkem či schématem. Kromě samotného návrhu a řešení rozšíření aplikace se student zabývá i testováním vytvořené aplikace. Závěr zmiňuje aktuální nemožnost praktického využití z důvodu neexistence příslušného API na straně serveru - pro testování aplikace byly odpovědi serveru studentem simulovány lokálně.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Vedoucí práce nemůže hodnotit využití konkrétních nástrojů, neboť není odborníkem v této oblasti, nicméně student při výběru technologií postupoval standardním inženýrským způsobem a prokázal vhodnost či nevhodnost jejich použití. Výsledný prototyp rozšíření aplikace ukazuje, že navržené řešení je funkční, chybí pouze propojení s reálným serverem, jehož realizace nebyla z objektivních důvodů aktuální neexistence funkční protistrany možná.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Připravený prototyp rozšíření aplikace je plně funkční, nicméně praktické testování zatím nemohlo být z objektivních důvodů, které nemohl student ovlivnit, provedeno.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
<b>5. Aktivita a samostatnost studenta</b>	5a: <b>1=výborná aktivita,</b> 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: <b>1=výborná samostatnost,</b> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Kromě samostatnosti při realizaci všech úkolů spojených s realizací aplikace, student prokázal schopnost práce ve velmi různorodém vývojovém týmu - aplikace je součástí relativně velkého projektu sdílení vozidel Uniqway, který současně vytváří studenti čtyř fakult ČVUT, VŠE a ČZU.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Student splnil všechny cíle práce v požadovaném rozsahu a kvalitě.	

Podpis vedoucího práce: