



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: David Lebl
Oponent práce: Ing. Jan Blizničenko
Název práce: Indikátor sentimentu trhu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student splnil všechny body zadání, tedy provedl rešerši aktuálních řešení, možných technologií, provedl analýzu, navrhl architekturu a aplikaci implementoval a otestoval. Nemohl jsem však plně ověřit splnění bodu zadání "Řešení dokumentujte a nasadte do produkčního prostředí.", jelikož se mi student omluvil, že produkční prostředí dlouhodobě není v provozu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	72 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je vhodně strukturovaná a přehledná. Většina částí práce je srozumitelná, avšak srozumitelnosti implementační části by pomohlo použití vhodných diagramů, které nejsou v práci žádné. Rovněž student zmiňuje některé existující aplikace, avšak jejich vlastnosti a nedostatky shrnuje jen krátkým společným odstavcem. Použitá řešení těchto aplikací neřeší vůbec, což však může být zapříčiněno tím, že se jedná vesměs o komerční produkty. Poslední mojí výtkou je velké množství překlepů, které by odhalil i jednoduchý nástroj pro korekturu textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Student aplikaci implementoval, otestoval a zdokumentoval. Práce s big data klade vysoké nároky na použitá řešení a proto i nepísemnou část považuji za obtížnější. Student však použil vhodné technologie a postupy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Aplikace je přehledná a jeví se prakticky použitelná, avšak není možné aktuálně ověřit, jak funguje při nasazení na produkčním serveru, jelikož aktuálně nasazená není, ačkoli nasazení do produkčního prostředí bylo jedním z cílů práce. Student však nasazení v práci podrobně popisuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Oblast kryptoměn je velmi dynamická, což se týká nejen jejich aktuální hodnoty, ale i častého vzniku nových kryptoměn či dělení stávajících - jak je na tuto skutečnost aplikace připravena?

Z jakého důvodu aktuálně není aplikace nasazená na produkčním prostředí?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

86 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

jedná se o zdařilou práci. Student splnil zadání, vyjma toho, že aplikace nyní není nasazena v produkčním prostředí. Mám výhrady k některým aspektům písemné části, zejména nedostatečně popsané rešerši stávajících řešení a absenci jakýchkoli diagramů.

Podpis oponenta práce: