

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Adaptivní komunikace s více přístupovými rádiovými technologiemi pro ultra-spolehlivý Internet věcí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Hauser Vojtěch</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra telekomunikační techniky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Švub, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomiky a systémů řízení, VŠB-TU Ostrava

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo popsat a navrhnout nový způsob adaptivní komunikace se specifickými cíli a poskytnout pro budoucí práci v této oblasti teoretická východiska ověřená simulacemi, což odpovídá úrovni náročnější diplomové práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na základě srovnání textu práce a jejího oficiálního zadání jej shledávám splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení práce hodnotím jako správný s ohledem na přechod od teoretických východisek dílčích tématik k praktickému návrhu řešení problému.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce student při zpracování DP vytvořil inženýrské dílo, které může v budoucnu poskytnout silný teoretický podklad pro praktické aplikace v oblasti adaptivní vícekanálové komunikace. Od studenta si vytvoření podobného díla nepochybně vyžádalo nejen aplikaci při studiu nabytých znalostí a dovedností, ale i nemalou pečlivost a píli.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Oceňuji kreativní sazbu dokumentu. Zda sazba práce svým kreativním pojetím také odpovídá formálním nárokům na diplomovou práci FEL ČVUT, nechť posoudí komise SZZ.	
V práci jsem narazil na zajímavý jev. Text práce je vytvořen v anglickém jazyce a dle mého je v oblasti jazyka kvalitativně odpovídající vysokoškolské kvalifikační práci. Autor byl však v jednostránkovém abstraktu psaném v českém (pravděpodobně rodném) jazyce schopen prezentovat osm překlepů a chyb: každodenníhm/každodenním, vyjímečné/výjimečné, označováné/označované, aerokosmonoutiky/aerokosmonautiky, prostřednictím/prostřednictvím, zatímto/zatímco, algoritmucké/algoritmické, všudepřítomné/všudypřítomná. Hovořit v technické práci o „prokletí“ je také úsměvné.	
Zmíněné drobné nedostatky čtenáře sice nepotěší a bylo by snadné je při autokorekci eliminovat, výrazněji ale nesnižují výslednou technickou kvalitu dokumentu.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam použitých pramenů je velmi rozsáhlý a čítá 144 položek.

Student s prameny pracuje obratně, v jednotlivých myšlenkách srovnává větší množství zdrojů, což napomáhá objektivitě závěrů. Na místě, kde student údaje cituje z literatury přímo, uvádí korektní odkazy na citované zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autor v práci přechází od přehledně zpracovaného popisu komunikačních technologií IoT v úvodu práce, k tematicky zaměřeným kapitolám Ex-ante a Just-in-time optimalizaci. Každou z těchto kapitol dělí na rešeršně teoretickou část a část věnovanou tvorbě modelu a simulaci.

Svědomitě provedená rešerše i navržený postup experimentálního ověření formou simulace v nástroji vyvinutém autorem pozitivně ovlivnila hodnocení celé práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2019

Podpis:

