

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sbírka motivačních příkladů pro výuku stavební mechaniky
Jméno autora:	Ing. Václav Petřík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS - ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce svým zaměřením patří mezi průměrně náročné. Cílem práce je tvorba učební pomůcky pro učitele i žáky středních odborných škol, pro předmět Stavební mechanika.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce má jasně vymezený cíl, práce je rozdělena do dvou částí, na část teoretickou a praktickou. V první části autor specifikuje informační zdroje, uvádí své zkušenosti s odborným textem během jeho studií, nastiňuje rozdíl mezi učebnicí a cvičebnicí (resp. učebním textem), hodnotí současný stav učebnic a sbírek a provádí průzkum, jaké učebnice se používají na středních odborných školách. Pro svoji sbírku příkladů vychází z kvalitativního i kvantitativního průzkumu. Rozdíl mezi učebnicí a cvičebnicí není z autorova porovnání dostatečně specifický. U kvantitativního dotazníkového šetření vychází pouze z 5 odpovědí, u kvalitativního z 6 rozhovorů. A to je malé měřítko pro věrohodná data. V závěrečné kapitole teoretické části, stanovuje 7 aspektů vhodných pro tvorbu cvičebnice – sbírky motivačních příkladů. Motivaci autor spatřuje v propojení teoretických výpočtů s praktickými příklady.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student spolupracoval s vedoucím BP, společně byla navržena myšlenková struktura. Bakalářská práce byla konzultována elektronicky, ze strany vedoucího byla práce připomínkována, student se snažil připomínky do práce zapracovat.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce měla jasně stanovenou strukturu, ale celkově působí poněkud neuspořádaně. Některé části by bylo vhodné dotáhnout do větších podrobností. Práci bych doporučila doplnit o podrobnější průzkum v ŠVP, v jakém ročníku probíhá výuka stavební mechaniky, kolik hodin celkově v jednotlivých ročnících připadá na výuku odborného předmětu, všeobecně jaké jsou názvy předmětů vztahující se k problematice mechaniky. Ve zdrojích jsou uvedené dvě sbírky a to Sbírka úloh ze Stavební mechaniky od Bratislava Jakla a od Karly Labudové. Zde by bylo vhodné porovnat i tyto dvě cvičebnice a to co jim schází vzít za základ pro svoji sbírku. Důležité je i na kolik výukových hodin autor sbírku navrhl a zpracoval. Celkově působí práce velmi schematicky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje pravopisné nedostatky, grafické i formální. Z nejčastějších chyb uvádím-používat jednotné oslovení učitel, slibované kontakty na učitele příslušných škol nejsou v avizované tabulce v příloze, některé z obrázků nejsou označeny (s.30, 35, 36),chybí i ve specifikaci obrázků. Na s. 34 je příklad 3.3.,z kterého není zřejmé v jakém je zobrazení, s. 36 není	

patrné zda se jedná o konzolu nebo rozpěru (obrázek je příliš tmavý). U fofografií –praktických ukázek, které autor nechce řešit z důvodu dlouhého času na výpočet, by bylo vhodné obrázek uvést do schematické podoby, specifikovat vnitřní síly a stanovit postup výpočtu— (například s. 36, 43). Většina uvedených příkladů a celková koncepce sbírky ve větší míře nesplňuje autorem 7 vytyčených aspektů pro tvorbu motivační sbírky. Nesprávné a chaotické je i zařazení tabulek a grafů do složky Obrázky.(s. 23).

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje i citační etika jsou v souladu s akademickými pravidly, v postačující míře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- při dotazníkovém šetření malý počet odpovědí, na základě kterých autor pracuje s cíli své bakalářské práce
- minimální porovnání specifik pro cvičebnici, která mají posloužit jako výchozí pro motivační sbírku úloh
- povrchní průzkum ŠVP, tematických plánů
- pravopisné, grafické i formální nedostatky práce

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2019

Podpis:

