

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie dopravy na průtahu městem Osek</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tereza Dalecká</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 – Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vlasta Michková
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ředitelství silnic a dálnic ČR

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce řeší zlepšení bezpečnosti silničního provozu na průtahu městem Osek na základě rozboru dopravních nehod a dopravního průzkumu se sledováním dopravních konfliktů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno s menšími výhradami zejména v oblasti výkresové dokumentace, kde je nesprávně používáno hlavně svislé dopravní značení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný, ale v některých fázích není dobře propracovaný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci nejsou dobře zpracovány zejména výkresové přílohy – volba a umístění svislého dopravního značení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu je velké množství pravopisných chyb – zejména v druhé polovině se objevují i hrubé pravopisné chyby, špatná shoda podmětu s přísudkem a je zde i dost překlepů. V tabulce č. 8 (str. 30, 31) je rozházený text, číslování obrázků (str. 68) je nesprávné. V tabulkách je pro přehlednost vhodnější srovnat nehody podle roku než je uvádět jak jdou za sebou v mapě. Grafická úprava má také rezervy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V seznamu 11. Použité zdroje (str. 66) chybí uvedení Metodiky sledování a vyhodnocování dopravních konfliktů, protože v práci je provedeno jejich sledování a vyhodnocování. Chybí i Metodika identifikace a řešení míst častých dopravních nehod, kde jsou na straně 14 uvedena kritéria pro nehodovou lokalitu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Pokud by byla práce zpracována s větší pečlivostí, byla by jistě přínosem pro zvýšení bezpečnosti provozu na průtahu Osekem.*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce sice splňuje zadání, ale chybí jí propracovanost a je vidět, že závěrečná kontrola ze strany studentky nebyla odpovídající – viz velké množství pravopisných chyb, formální nedostatky v textu, neúplnost použitých zdrojů, nedostatky v přílohách s výkresy navrhovaných řešení.

Ve výkresových přílohách chybí pro rychlejší a snazší orientaci např. názvy ulic nebo směry cílů.

Vzhledem k tomu, že se jedná o průtah obcí, je vhodné dopravní značení spíše redukovat a vcházet z obecných pravidel silničního provozu.

**V příloze 1.1** je opakované použití SDZ A2a Dvojitá zatáčka, první vpravo s dodatkovou tabulkou 2x – ve skutečnosti je vlevo a hned za obloukem vlevo je opět umístění SDZ A2a. V návrhu je osazena SDZ IP10a v kombinaci s B1 – chybí ale dodatková tabulka E13 – Mimo dopravní obsluhu. Absence této dodatkové tabulky znamená, že komunikace nebude přístupná žádnému motorovému vozidlu. Po pravé straně v dolní části výkresu chybí SDZ P2 a dodatková tabulka E2b – jinak by platila přednost zprava, což je v tomto případě nevhodné.

**V příloze 1.2** náskres komunikace překrývá SDZ, v dolní části výkresu je SDZ IP6 označen přechod pro chodce bez vyznačeného VDZ V7a a šířka komunikace v tomto místě je podle kót 7,2 m - přechod je veden bez přerušení. Autobusová zastávka v horní části výkresu je bez označnicku zastávky. V horní části výkresu jsou opět zakryté u přechodu pro chodce značky IP6a.

**Příloha 1.3** – v horní části výkresu jsou u SDZ P2 nesprávné dodatkové tabulky s tvarem křižovatky – každá je jiná. U přechodů pro chodce někde není okótovaná délka, u jednoho přechodu pro chodce chybí z jedné strany IP6. Prvky pro navedení k přechodu ve dvou případech opět zakrývají IP6.

**Příloha 1.4** - u křižovatky v horní části výkresu je uveden popis čáry V2b (1.5/1.5/0.25), ale není vykreslena.

**Příloha 1.5** – dodatková tabulka E2b nemá vyobrazený správný tvar křižovatky, neúplné značení přechodu pro chodce – chybí IP6, zmateně označené parkoviště – místo B1 bylo možná myšleno asi označení B2 a B24a.

**Příloha 1.6** – opět E2b nemá vyobrazený správný tvar křižovatky.

**Příloha 1.9** – u okružních křižovatek nejsou uvedeny směrové tabule s cílem nebo místním cílem dle TP 100, u přechodů pro chodce chybí naváděcí prvky pro OOSPO.

#### Otázky:

- 1) *Spolupracovala jste při návrhu opatření s někým z Městského úřadu v Oseku?*
- 2) *Ověřovala jste u navrhovaných okružních křižovatek průjezdnost pomocí vlečných křivek?*
- 3) *Příloha 1.1 – jaká je návaznost chodníku v ulici Rooseveltova na místo pro přecházení v ulici Krtkova – Klášterní? Jaká bude šířka chodníku u domu č. p. 78? Je tam odvodňovací žlab a sloup VO – nestačilo by provést pouze stavební úpravu bez vyznačení místa pro přecházení?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 5.6.2019

Podpis:

