

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání výskytu syndromu vyhoření u učitelů základních a středních škol
Jméno autora:	Jan Krpata
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT; PF UHK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Problematika syndromu vyhoření v pedagogických profesích je náročná pro množstvím faktorů, který je ovlivňují.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Autor některé faktory pouze naznačuje, pregnančně je neformuluje. Práce má rezervy v hloubce analýzy jevu vyhoření v pedagogických profesích.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Struktura práce má rezervy v logice uchopení sledované problematiky zejména v teoretické části práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Jak již bylo výše uvedeno, rezervy práce jsou v hloubce analýzy sledovaného problému.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Z textu práce je patrné, že autor nemá mnoho zkušeností se zpracováváním prací obdobného typu. Někdy volí zbytečně složitá souvětí a popisovaný problém tak není dostatečně osvětlen. Dobře je pracováno s citační normou. Po stránce formální práce odpovídá požadovanému standardu. I co do rozsahu práce splňuje vytyčená kritéria.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Autor zvolil dostatečný počet odborných titulů, na jejichž analýze vystavěl svoji závěrečnou práci. U čtenáře vzniká otázka, proč většinu užitých titulů parafrázuje, proč např. výroky Březiny přímo necituje. Z přečtení práce vyplývá, že ke studované odborné literatuře přistupuje korektně a odkazuje se na uváděné zdroje.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Z předložené závěrečné práce vyplývá, že autor přistupoval k jejímu zpracování pozorně a zodpovědně. Dosažené výsledky odpovídají standardu závěrečné práce bakalářského typu. Odrážejí i dosaženou úroveň poznání autora a zkušenosti autora se zpracováváním závěrečných prací. Rezerva je např. ve zpracování anotace. V předložené práci je anotace pojata jakoby teprve měla vzniknout. Postrádá detailnější informaci o dosažených výsledcích. Stejně tak autor v závěru zatajil, zda se domnívá, že naplnil cíl práce. Na druhé straně si počíná celkem zrale po metodologické stránce, když si ihned na počátku práci metodologicky vymezuje. Opět nedostatek zkušeností autora s prací vědeckého typu podvazuje autora v nosnější formulaci např. hypotézy. Autorem předložená hypotéza je spíše vědecko-výzkumnou otázkou. Autor předloženou práci prokázal, že se orientuje v základech pedagogického výzkumu, osvojil si základy vědecké akribie a dokáže je aplikovat ve výchovně vzdělávací praxi. Doporučuji proto přijmout předloženou závěrečnou práci jako bakalářskou.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorovi doporučuji se v procesu obhajoby vyjádřit k připomínkám oponenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

V Praze dne 23. 5. 2019

Podpis: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.