

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání výskytu syndromu vyhoření u učitelů základních a středních škol
Jméno autora:	Jan Krpata
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nepřesahuje úroveň náročnosti běžný standard.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo porovnat výskyt syndromu vyhoření u studentů základních a středních a škol a navrhnout preventivní opatření pro pedagogy. Ve druhé části nebylo zadání dostatečně naplněno. Porovnání výskytu syndromu bylo provedeno pouze jednoduchými statistickými metodami, není tedy dostatečně průkazné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci nekonzultoval dostatečně, při jejím zpracování se navíc dostal do časového stresu. Výsledek tak zaostává za možnostmi studenta.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má poněkud nevyrovnanou úroveň, syndrom vyhoření je popsán dobře, též diskuse výsledků je zajímavá a na dobré úrovni, výzkum je zpracován poměrně jednoduše, byť umožňoval náročnější statistické srovnání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Tato stránka práce je na standardní úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V seznamu literatury jsou uvedeny mnohé zdroje, s nimiž se v textu vůbec nepracuje, což lze považovat za poměrně zbytečný prohrěšek proti standardu akademického psaní. Práce tak stojí na mnohem menším počtu zdrojů, než je avizováno.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Teoretická část práce je obsahově nevyvážená.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce zůstala ve vztahu k formulaci zadání za očekáváním. Teoretická část je obsahově nevyvážená, spíše kompilační, výzkum pracuje pouze s elementární statistikou, závěry tak nejsou průkazné. Zcela chybí avizovaná systematictěji zpracovaná preventivní doporučení do praxe. Na dobré úrovni je diskuse výsledků obsažená v Závěru, která poukazuje na analytické možnosti studenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 24.5.2019

Podpis: doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.