



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Dominika Králiková
Oponent práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Webová aplikace pro interaktivní myšlenkové mapy
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 5. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Všechny body zadání jsou úspěšně splněny, při vývoji aplikace byl použit klasický vývojový cyklus v souladu s metodami softwarového inženýrství. V závěru práce je navíc nastíněn i další možný rozvoj aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je velmi pečlivě zpracována. Nenašel jsem žádné podstatné typografické či gramatické nedostatky. Vše převzaté je správně označeno dle citačních zvyklostí. Autorka se navíc v případě knižních zdrojů odkazuje na konkrétní stránky, což je jinak bohužel často u bakalářských prací opomíjeno. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují tak, jak postupuje vývoj aplikace - od seznámení se s tím, co je myšlenková mapa a k čemu je dobrá, přes existující řešení a návrh až po implementaci a testování. Práce obsahuje pouze relevantní informace a tvoří celistvý a čtivý celek.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Hlavní přílohou je samotná webová aplikace (ze své podstaty pouze frontendová, napsaná pomocí React). Implementaci lze označit rovněž za velmi kvalitně zpracovanou a odpovídající popisu v písemné části práce. Díky kvalitnímu návrhu a přehlednosti kódu bude snadné aplikaci dále rozvíjet. Součástí jsou i testy a to jak jednotkové, tak i integrační. Aplikaci lze snadno spustit lokálně či využít nasazenou verzi. Dále se mezi přílohy řadí i testovací scénáře, instalační příručka a ukázka aplikace pomocí snímků, opět vše pečlivě zpracované.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace má intuitivní rozhraní, snadno v ní lze tvořit myšlenkové mapy a efektivně je upravovat pomocí tříd stylů. Aplikace je volně dostupná online a každý v ní může snadno tvořit své myšlenkové mapy s prezentacemi, ukládat si je a případně dále upravovat. Díky vhodné volbě technologií, použití návrhových vzorů a principů i celkové architektuře aplikace ji lze v budoucnu snadno obohatit o další funkce a možnosti nad rámec této bakalářské práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Plánujete projekt zveřejnit například na GitHub nebo GitLab? Případně pod jakou licenci?
- Proč jste se rozhodla pro rozměry a umístění v pixelech namísto vlastního souřadnicového systému?
- Myslíte si osobně, že jsou myšlenkové mapy vhodné spíše pro vlastní utřídění myšlenek a brainstorming nebo i pro komunikaci mezi lidmi?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci hodnotím celkově jako výbornou - není co vytknout, vše je precizně zpracováno viz komentáře výše. Z tohoto důvodu si současně dovoluji doporučit předsedovi komise navržený na cenu děkana za vynikající bakalářskou práci.

Podpis oponenta práce: