FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Posudek oponenta závěrečné práce

Student:	Jana Maříková
Oponent práce:	Ing. Jiří Hunka
Název práce:	Systém na podporu organizace šachových turnajů
Obor:	Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:*
1. Splnění zadání	***1=zadání splněno,*** *2=zadání splněno s menšími výhradami,* *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Komentář:
Zadání bylo kompletně splněno. Aplikační řešení je nasazeno na reálném serveru na adrese http://www.tnchessmanager.cz a otestováno na uživatelích.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
2. Písemná část práce	*85 (B)*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Komentář:
Písemná práce je dobře strukturovaná a čtivá. V práci se vyskytuje menší množství překlepů, které však svou četností nenarušují jinak dobrý dojem z textu. U diagramu případu užití (obrázek 3.1) zcela nesouhlasím s návrhem, konkrétně UC1: Registrace a UC2: Přihlášení a vazbou include. Následná realizace je pak ale korektní a neodpovídá diagramu. V ostatních ohledech včetně volby zdrojů však práci chválím.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
3. Nepísemná část, přílohy	*100 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:
Jako nepísemnou část hodnotím návrh uživatelského rozhraní a samotnou aplikaci dostupnou na http://www.tnchessmanager.cz.
Aplikace je funkční a připravena na reálné použití, což hodnotím velmi kladně. Použitelnost aplikace je na dobré úrovni. Vzhledem k chabé konkurenci hodnotím aplikaci již v nynějším stavu jako velmi konkurenceschopnou. Pokud autorka zrealizuje navrhovaná rozšíření, hlavně splnění požadavků FIDE, bude se jednat o ideální řešení pro pořádání šachového turnaje.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	*99 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledek je plně využitelný v praxi. Uvítal bych překlad do češtiny, o kterém však autorka píše v kapitole 7.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:
Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Podařilo se již pomocí Vaší aplikace zajistit podporu organizace nějakého turnaje?
2. Nahrávala jste si uživatelské testování? Pokud ne, co by Vám takový záznam mohl navíc poskytnout?

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Celkové hodnocení	*98 (A)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Výsledkem práce je funkční aplikace připravená na reálné využití. Již tento fakt předurčuje práci jako úspěšnou. V textové části jsem neodhalil závažnější nedostatky. Kladně hodnotím snahu zajistit použitelnost aplikace.

Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Podpis oponenta práce: