



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: David Mládek
Oponent práce: Ing. Miroslav Prágl, MBA
Název práce: Security aspects of software development in the Microsoft Azure cloud
Obor: Bezpečnost a informační technologie

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání splněno bez výhrad. Obsahem, formou i rozsahem je práce nadstandardní. Je přehledná, čitelná, profesionální, bez chyb. Ačkoliv je její povaha převážně rešeršní, je na ní vidět dobře odvedená práce na spojení získaných informací do kvalitního výstupu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je vyvážená, všechny části jsou informačně bohaté bez zbytečností. Jednotlivé části na sebe dobře navazují, text je sice hutný, ale dobře čitelný. Formálně, jazykově i typograficky je na výborné úrovni, citace jsou bohaté a přehledné. Citované zdroje jsou převážně internetové, což je u tématu pochopitelné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vzorové ukázky kódu v přílohách jsou vhodně volené, srozumitelně okomentované a přehledné, dobře využitelné jako "kostra" při další práci s popisovanými technologiemi.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce je tak jak je napsána použitelná jako teoretická i praktická "kuchařka" pro seznámení se s cloudovými technologiemi MS Azure, samozřejmě se zaměřením na bezpečnostní aspekty vývoje SW nad těmito technologiemi, resp. bezpečnost MS Azure obecně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Na trhu je vícero velkých hráčů v segmentu cloudových služeb, plus samozřejmě on-premise ekvivalenty. Můžete některé srovnatelné technologie identifikovat a/nebo krátce porovnat s MS Azure službami, popisovanými v práci?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Na práci se mi nedařilo nalézt žádné nedostatky, které by stály za zmínku. Naopak, ve všech aspektech je vysoko nad standardy obvyčejné řešerše. Vybrané téma i technologie jsou aktuální a důležité a práce může posloužit jako teoretický úvod i praktická "rukověť" pro zájemce o bezpečné programování na cloudové platformě MS Azure.

Podpis oponenta práce: