



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Miroslav Mráček
Oponent práce: Ing. Jan Mikeš
Název práce: Informační systém pro tábornický klub Oregon Kolín
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 9. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Všechny body zadání jsou splněny. Poslední dva body zadání by však mohly být rozsáhlejší.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	65 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je logicky členěna do odpovídajících kapitol. Některé části jsou však rozsahově poněkud podprůměrné. Jedná se hlavně o uživatelské testování a porovnání stavu před a po nasazení systému. V uživatelském testování mohl autor uvést všechny testovací scénáře, aby měl čtenář konkrétní představu, jaká funkcionální byla jakým způsobem testována. Výsledky tohoto testování (objevené chyby a nedostatky) mohly být rovněž rozvedeny detailněji. Podobně je na tom porovnání stavu před a po nasazení systému, kde mohl autor více rozebrat jednotlivé zefektivněné procesy. Jedna stránka na tuto kapitolu není adekvátní. Práce se čte poměrně dobře. Občas se bohužel vyskytují některé rušivé elementy, jako je např. nekonzistence formátu seznamů, pár gramatických chyb a větší množství chybějících čárek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: První verze systému je funkční a obsahuje funkcionální nezbytnou k tomu, aby bylo možné systém používat. Vzhledem k povaze aplikace byly zvoleny poměrně standardní technologie. Kód odpovídá stylu vybraných technologií. Databázový model je v pořádku, diagram případů užití mohl být rozdělen na několik menších, aby více odpovídaly realitě.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je systém, který zefektivňuje procesy v organizaci, pro kterou byl vyvíjen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- 1) V práci uvádíte, že ze zvoleného frameworku vyplývá architektura systému - MVC. Toto tvrzení není úplně správné. Proč jste například nezvolil single-page aplikaci?
- 2) Testování výsledného systému máte provedeno několika způsoby, nemáte však vytvořené tzv. jednotkové testy (unit tests). Z jakého důvodu jste tuto formu testování vynechal a jaké na ni znáte nástroje z prostředí jazyka PHP?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Některé části textu mohly být rozsáhlejší, práce se ale zaměřuje na praktický výsledek, který je již nasazený a usnadňuje některé procesy v tábornickém klubu Oregon. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C.

Podpis oponenta práce: