



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jakub Pečenka
Oponent práce: Ing. Jiří Chludil
Název práce: Mobilní aplikace pro komunitní účely
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání považuji za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je logicky řazen a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Úvodní teoretická část je velmi dobře zpracována. Připomínku mám ke zpracování existujících řešení. To je zpracováno velmi povrchně. Postrádám podrobnější popis hodnotící metodiky (např. dle pana Nielsna, či dle podpory atd.). Návrhová část je slušně zpracovaná, jen postrádám popis aktivit nad prototypem. Také wireframů vzniklo jistě více. Popis vytvoření prototypu je omezeno jen na sérii screenshotů a chybí popis přechodů mezi jednotlivými okny. Popis testování je nejslabší částí textu. Chybí kompletní podklady pro testování (scénáře, dotazníky) a závěry autora jsou velmi povrchní. Počet a kvalita citovaných zdrojů je nadstandardní a nenašel jsem prohršky proti citačním zvyklostem. Z hlediska typografie obsahuje práce několik prohršek (vdovy a sirotky). Práce se dobře četla.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem je prototyp softwarového díla. Bohužel jeho zpracování je poněkud jednodušší. Většina ovládacích prvků je nefunkční a funguje jen prokliky. Pro relevantní zhodnocení návrhu je to málo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	70 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledný nepísemný výstup by si zasloužil lepší zpracování. To se týká i uživatelského testování. Využitelnost této práce pro možnou implementaci je poměrně malá a bude potřeba velké množství práce dodělat. Ekonomicko-manažerské zhodnocení je využitelné u podobných projektů

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Můžete podrobněji rozebrat výsledky testování. Co konkrétně dělalo uživatelům problém?
2. Která s Nielsnových kritéria splňuje/nespĺňuje Váš prototyp?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově považují práci za slušně provedenou. I přes nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: