



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Šimon Urbánek  
**Oponent práce:** Ing. Marek Skotnica  
**Název práce:** Podpurný software pro oddělení pro vědu a výzkum  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 19. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Práce naplňuje zadání ve vysoké kvalitě ztelně převyšující standardní bakalářskou práci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část je velice precizně zpracována. Text je psán srozumitelně a čtivě. Analýza procesů byla díky studiu legislativy, předpisů a pohovorem s pracovníky FIT ČVUT zpracována na profesionální úrovni.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Nepísemná část obnáší rozšíření open-source software Framadate pro potřeby návrhu TO BE procesů. Oceňuji zde použití a rozšíření existujícího software místo pokusu od vytváření nového. Rozšíření respektuje architekturu a technologie existujícího projektu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<b>Komentář:</b> Výsledky jsou velice praktické pro zmapování méně známé agendy doktorského studia. Navržené změny pak budou pravděpodobně zavedeny do praxe a zefektivní práci zaměstnancům FIT ČVUT.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – nehodnotí se</b>

## 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

*Otázky:*

- Byly by navržené procesy vhodné pro exekuci v BPM systému?
- Jaký je rozdíl mezi procesy vhodné pro komunikaci s lidmi a procesy pro exekuci v BPM systému?
- Limituje legislativa a předpisy možnosti jak dělat v procesech efektivní změny?
- Nastalo by výrazné zlepšení procesu kdyby se dala legislativa libovolně měnit?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

99 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Tato bakalářská práce je svým rozsahem a precizním zpracováním na úrovni skvělé diplomové práce. Procesy agendy doktorského studia byly zpracovány na profesionální úrovni a navržené změny v procesech zefektivní práci zaměstnancům FIT ČVUT. Nejvíce na práci oceňuji že se nesnaží pouze aplikovat technologii na problém, ale hledá kde je technologie skutečně potřeba aby maximálně zlepšila život těm, kteří s ní pracují.

Podpis oponenta práce: